

# Научная публикация — 2019

**М.М. Горбунов-Посадов**

*ИПМ им. М.В. Келдыша РАН*

**Аннотация.** Представлены события, происходившие в прошедшем году в мире российских научных публикаций. Наблюдается медленное сползание в сторону платного доступа части академических журналов, размещенных в открытом доступе в 2018 году. В Европейском союзе объявлен план массового перехода научных журналов к открытому доступу. Внедряются новые модели существования научной публикации. Отчетность по публикациям, затребованная Минобрнауки в 2019 году, не учитывает масштабы читательской аудитории статьи. Ни Минобрнауки, ни ВАК никак не поощряют размещение публикации в открытом доступе. В РИНЦ началась борьба с широко распространенной жульнической торговлей цитированиями статьи, однако ВАК эта деятельность не заинтересовала. Получил распространение внутренне противоречивый термин "автоплагиат", которым широко клеймят авторов и издания за множественные публикации.

**Ключевые слова:** открытый доступ, план "S", административная оценка статьи, сериальные издания, онлайн-читатель, индекс Хирша, РИНЦ, Диссернет, автоплагиат

# Russian scientific publication — 2019

**M.M. Gorbunov-Posadov**

*Keldysh Institute of Applied Mathematics*

**Abstract.** The article presents the events that took place last year in the world of Russian scientific publications. There is a slow slide towards paid access of some academic journals turned in open access in 2018. The European Union has announced plan "S" for the mass transition of scientific journals to open access. New models of the scientific publication are introducing. Reporting on publications requested by the Ministry of education and science in 2019 does not take into account the size of the readership of the article. Neither the Ministry of education and science, nor the Higher attestation commission (HAC) does not encourage publication in the public domain. In Russian Science Citation Index began the fight against widespread fraudulent trade in references to the article, but the HAC is not interested in this activity. A proliferation of contradictory the term "self-plagiarism" has spread. This label is widely stigmatized authors and journals for multiple publications.

**Keywords:** open access, plan "S" administrative assessment of article, serial publications, online reader, h-index, Dissernet, self-plagiarism

За прошедший год в мире российских научных публикаций произошло немало событий. К сожалению, некоторые из них совсем не порадовали.

### **Открытый доступ**

Трудно складывается переход к открытому доступу. В начале 2018 г. обнадеживающие вести пришли из Российской академии наук. После жесткого замечания Счетной палаты большинство журналов РАН в онлайн стали доступны бесплатно и даже без регистрации читателя. Однако вскоре это завоевание было во многом утрачено. Сначала при сохранении доступа для чтения на год была заблокирована возможность полного или частичного копирования текста. А затем понемногу журналы стали возвращаться к платному доступу. Так, например, сейчас полные тексты флагманского академического журнала "Вестник РАН" бесплатно доступны на лишь официальном сайте журнала, а на сайте eLibrary (РИНЦ) за скачивание полного текста одной статьи вновь, как и в 2017 году, требуют 220 руб. Нечто подобное происходит и с остальными академическими журналами.

В Европейском союзе энергично обсуждается "план S", согласно которому в ближайшие годы в открытом онлайн должна оказаться большая часть европейских научных публикаций. Впрочем, движение Европы к открытому доступу пока оставляет желать лучшего. Хотя концепция открытого доступа была впервые декларирована именно в Европе, за пятнадцать лет с 2004 по 2018 гг. охват публикаций открытым доступом увеличился там лишь с 15% до 20%. В то же время в России в открытый доступ уже сейчас попадает около 50% научных статей: одна Киберленинка охватывает таким доступом около четверти российских научных журналов.

Решительный разворот в сторону открытого доступа обещает наметившийся переход к новой модели существования научной публикации. Все чаще первая версия публикации, прошедшая рецензирование лишь в организации ее автора, сразу же оказывается в открытом доступе на сайте организации. И лишь затем статья направляется в научный журнал для получения дополнительной оценки ведущих специалистов. При получении положительной оценки, после возможной коррекции текста в соответствии с замечаниями рецензентов, статья получает своеобразный знак качества: "Принято к публикации авторитетным журналом". Эта информация размещается на заметном месте в файле статьи на сайте организации. Журнал вправе опубликовать такую статью у себя, но может и ограничиться размещением на своем сайте ссылки на исходное размещение статьи.

## Административные решения

2019 год начался с объявления очередных требований к количеству и составу статей, выпускаемых подчиненной Минобрнауки организацией. Требования оказались достаточно жесткими и не всегда согласующимися с представлениями авторов о ценности публикации.

В качестве примера применения этих требований рассмотрим две недавно вышедшие статьи автора этих строк. Первая — в "Троицком варианте" [1]: более 150 тыс. посещений, интереснейшее обсуждение, множество писем не только от коллег, но даже и от одноклассников и родственников. Другая, сходная по тематике статья в "Программировании" [2] проходит практически незамеченной: годовое эмбарго на открытый доступ, за полгода 2 (два!) скачивания по цене 220 руб. в РИНЦ. Казалось бы, оценка очевидна: впечатляющий успех в "Троицком варианте" и полный провал в "Программировании" — читателей "Программирования" оказалось в сто тысяч раз меньше.

Однако с точки зрения объявленных требований Минобрнауки полезность этих публикаций оценивается ровно наоборот. За статью в "Троицком варианте" ни автор, ни его организация зачетных баллов не получают: это издание не входит в Перечень ВАК, не индексируется ни в Web of Science (WoS), ни в РИНЦ. Даже в отчет о научно-популярных публикациях статья не может быть включена: многотысячный тираж печатной версии и сотни тысяч онлайн-читателей для министерства ничего не значат — ведь "Троицкий вариант" не имеет жестко затребованный министерством ISSN. И напротив, статья в "Программировании" оценена высшим баллом: "Программирование" индексируется в Web of Science, а важнее этого, как недавно стало известно, в науке нет ничего.

Вновь, на этот раз со стороны Минобрнауки, гонениям подверглись сериальные издания, не получающие в 2019 году зачетных баллов. А ведь именно за сериальными изданиями будущее. Периодичность изданий, требуемая в 2019 году министерством, объяснялась в свое время исключительно ограничениями равномерной загрузки полиграфических мощностей и почты. Сейчас, когда тиражи печатных версий научных журналов упали до сотни экземпляров, эти ограничения уже не работают. На первый план выходят очевидные слабости периодичности: портфель издания переполнен — вынуждены отклонять сильные статьи, портфель оскудел — публикуем слабые. Сериальные издания, напротив, публикуют все принятые редколлегией достойные статьи и только достойные статьи. Несколько лет назад ВАК наконец признал сериальные издания достойными вхождения в Перечень, однако Минобрнауки пока не спешит прислушаться к приведенным выше аргументам.

Огорчает полное безразличие российского чиновника по отношению к самому массовому читателю — к онлайн-читателю. ВАК, с одной стороны, раз за разом множит жесткие требования к составу и срокам размещения в онлайн

бесчисленных во многом бюрократических атрибутов защиты, но, с другой стороны, признает полноценной зачетной публикацией диссертанта статью, полный текст которой к моменту защиты не попал в открытый доступ, т.е. был недоступен для массового читателя. В 2019 году Минобнауки предложило подчиненным организациям формат отчета, где ни открытый доступ, ни интернет вообще не упоминаются. Напротив, авторов статей систематически призывают к публикациям в журналах, индексируемых в Web of Science, а большинство этих журналов (по крайней мере, большая часть их англоязычных версий) в открытый доступ никогда не попадают.

### Издержки публикационной отчетности

Несколько лет на видных местах популярных страниц интернета красовались баннеры (рис. 1) с предложениями авторам статей о наращивании их показателей цитируемости, индекса Хирша. За появление в мало-мальски известном журнале библиографической ссылки на свою статью автору предлагалось заплатить жуликам 500 руб. Трудно определить, насколько популярной оказалась эта услуга, хотя обилие баннеров говорит о том, что такая коммерция процветала. В конце концов, масштабы липовых ссылок начали раздражать РИНЦ (eLibrary), и там решили произвести контрольную закупку липовых ссылок. Оплата ссылки производилась после предъявления заказчику номера журнала, где ссылка публиковалась, благодаря чему были выявлены более 50 журналов, не заботящихся о своей репутации, не контролирующей корректность библиографических списков публикуемых статей. Все эти журналы были решительно исключены из РИНЦ [3], что, разумеется, можно только приветствовать.

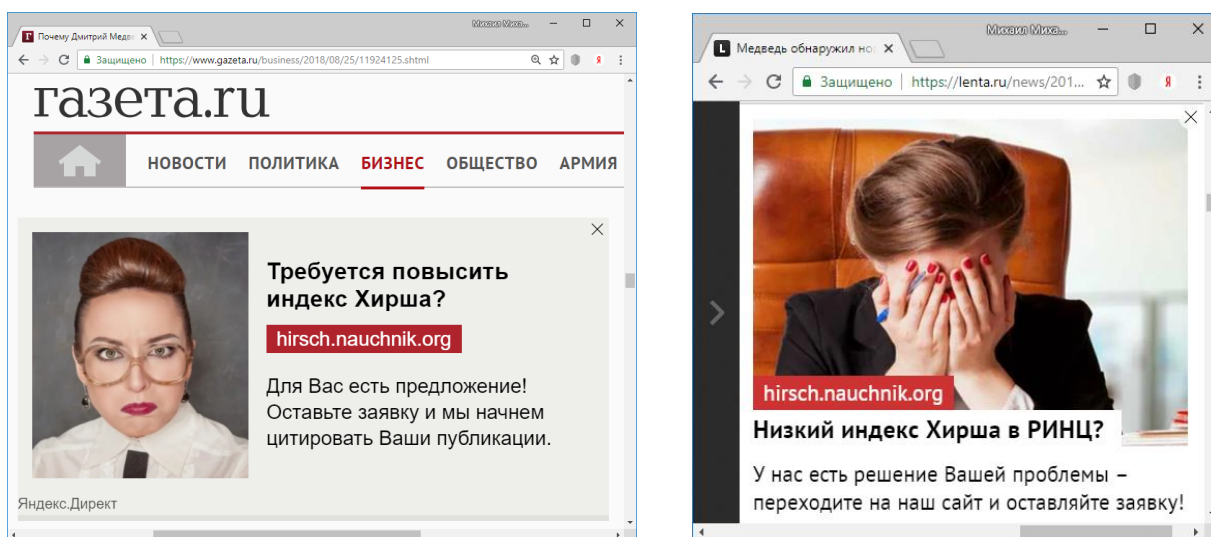


Рис. 1. Баннеры с предложениями цитирования

Однако интересна реакция ВАК на эти события. Часть исключенных журналов оказалась входящими в Перечень ВАК, и тут обнаружилось

определенное противоречие. В требованиях к журналу, претендующему на включение в Перечень, записано, что журнал должен индексироваться в РИНЦ. Однако теперь, после проведенной РИНЦ чистки, для изгнанных журналов это требование перестало удовлетворяться. ВАК находит неожиданный выход из возникшего противоречия: вместо того, чтобы исключить (хотя бы на время) скомпрометировавшие себя журналы из своего Перечня, вопреки здравому смыслу исключает из своих правил требование об индексировании журнала в РИНЦ, заявляя при этом, что РИНЦ скомпрометировал себя проведением политики произвольного исключения изданий, включенных в Перечень ВАК [4].

Повышенное внимание к публикационной активности ученого привело и к другим издержкам. Если еще недавно автора, издавшего свои две-три совпадающие или близкие по тексту публикации в разных изданиях, вполне спокойно воспринимали просто как желающего расширить свою читательскую аудиторию, то теперь повсюду расплодилось этическое кодексы, где такие действия клеймят безумным новомодным термином "автоплагиат", а и авторы, и журналы, допускающие такие множественные публикации, подвергаются всяческому гонениям. Доходит до смешного: после рекомендации ВАК об использовании программы "Антиплагиат" многие диссертационные советы перестраховываются, требуя от диссертанта изгнания из текста диссертации фрагментов ранее опубликованных его работ.

На поле научных публикаций обозначилось несколько мощных игроков — Минобрнауки, ВАК, РАН, РИНЦ, Диссернет — каждый из которых претендует на роль законодателя этических норм. Однако оказалось, что представления об этике публикаций у каждого из них сейчас весьма несхожи с соседними.

Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 19-01-00069 А.

### Литература

1. Горбунов-Посадов М.М. Цифровая наука в РАН // Троицкий вариант — наука. 2018. № 5. С. 14. <https://trv-science.ru/2018/03/13/cifrovaya-nauka-v-ran/>
2. Горбунов-Посадов М.М., Полилова Т.А. Инструменты поддержки онлайн-научной публикации // Программирование. 2019. № 3. С. 38-42. <https://doi.org/10.1134/S013234741903004X>
3. Об исключении журналов из РИНЦ. URL: [https://elibrary.ru/journals\\_excluded.asp](https://elibrary.ru/journals_excluded.asp)
4. Новые подходы к нормативно-правовому регулированию системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=3397129001&f=3544>

## References

1. Gorbunov-Posadov M.M. Tsifrovaia nauka v RAN // Troitskii variant — nauka. 2018. № 5. S. 14. <https://trv-science.ru/2018/03/13/cifrovaya-nauka-v-ran/>
2. Gorbunov-Posadov M.M., Polilova T.A. Instrumenty podderzhki onlainovoi nauchnoi publikatsii // Programmirovaniye. 2019. № 3. S. 38-42. <https://doi.org/10.1134/S013234741903004X>
3. Ob iskliuchenii zhurnalov iz RINTs. URL: [https://elibrary.ru/journals\\_excluded.asp](https://elibrary.ru/journals_excluded.asp)
4. Nove podkhody k normativno-pravovomu regulirovaniyu sistemy attestatsii nauchnykh kadrov vysshei kvalifikatsii v Rossiiskoi Federatsii. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=3397129001&f=3544>