



ИПМ им.М.В.Келдыша РАН

Абрау-2019 • Труды конференции



Труды XXI Всероссийской научной конференции

Научный сервис в сети Интернет

Ю.Е. Поляк

О публикационной активности членов Российской академии образования (10 лет спустя)

Рекомендуемая форма библиографической ссылки

Поляк Ю.Е. О публикационной активности членов Российской академии образования (10 лет спустя) // Научный сервис в сети Интернет: труды XXI Всероссийской научной конференции (23–28 сентября 2019 г., г. Новороссийск). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2019. — С. 572-579. — URL: <http://keldysh.ru/abrau/2019/theses/49.pdf> doi:[10.20948/abrau-2019-49](https://doi.org/10.20948/abrau-2019-49)

Размещена также [презентация к докладу](#)

О публикационной активности членов Российской академии образования (10 лет спустя)

Ю.Е. Поляк

Центральный экономико-математический институт (ЦЭМИ) РАН, Москва

Аннотация. На основе информации из открытых источников составлена таблица, отражающая показатели 128 действительных членов Российской академии образования в РИНЦ. Основные результаты даны в сжатом виде и сопоставлены с результатами аналогичного исследования, выполненного несколькими годами ранее. Обсуждаются сделанные выводы и особенности РИНЦ как аналитического инструмента.

Ключевые слова: Российская академия образования, Российский индекс научного цитирования, публикационная активность

On the publication activity of Russian Academy of Education' members (10 years later)

Yu.E. Polak

*Central Economics and Mathematics Institute (CEMI), Russian Academy of Sciences,
Moscow*

Abstract. Based on information from open sources, a table was compiled reflecting the indicators of 128 full members of the Russian Academy of Education in the RSCI. The main results are given in a condensed form and compared with the results of a similar study performed several years earlier. The conclusions and features of the RSCI as an analytical tool are discussed.

Keywords: Russian Academy of Education, Russian Science Citation Index, publication activity

В 2009-2010 гг. автор с группой коллег из лаборатории вебометрики Института научной информации и мониторинга Российской академии образования (ИНИМ РАО) и Научной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского РАО участвовал в исследованиях публикационной активности членов РАО.

Справка. Научный коллектив Института формировался с 1969 г. на базе лаборатории Научно-исследовательского института содержания и методов обучения в г.Черноголовка. В 1989 г. создан Центр комплексного формирования личности АПН СССР, который в 2003 г. был переименован в Центр экспериментальной психодидактики РАО, а в 2008 г. - в Институт научной информации и мониторинга (ИНИМ РАО). После очередного переименования в 2012 г. он получил название Институт научной и педагогической информации (ФГБНУ ИНИПИ РАО). В институте были созданы и поддерживались, в частности, такие информационные ресурсы как Открытый архив по педагогике, психологии и образованию¹, Объединенный фонд электронных ресурсов «Наука и образование» ОФЭРНиО². А потом началась академическая реформа. Согласно Каталогу организаций России³, «деятельность юридического лица прекращена путем реорганизации в форме присоединения с 19 мая 2015 года». Правопреемник - Институт управления образованием (ФГБНУ ИУО РАО).

Методика и результаты исследования подробно описаны в [1].

Объектами исследования стали работы здравствовавших на тот момент членов Российской академии образования – действительных членов и членов-корреспондентов. Всего были исследованы показатели 279 персон [2].

В качестве международных источников информации были взяты базы данных Scopus и Web of Science (Science Citation Index и Social Science Citation Index). Выяснилось, что международные БД довольно скупо отражают публикации членов РАО: публикации большинства ученых в них вообще не отражены (не было зарегистрировано трудов в Scopus у 152 человек, а в WoS – у 230; более 10 публикаций имели соответственно 40 и 22 человека). Причины очевидны: журналы, в которых публиковались эти авторы, не представлены в соответствующих БД, а доля англоязычных работ незначительна. Примерно такая же картина наблюдалась с числом цитирований.

Нормативные документы для оценки результативности отечественных учёных и научных организаций недвусмысленно предписывают наряду с международными БД использовать Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Подробно это будет рассмотрено ниже.

Авторы также посчитали полезным включить в исследования публикационной активности данные из российского сектора интернета – посвящённые учёным веб-страницы, их персональные сайты, упоминания в блогах. Интернет-публикации и другие формы коммуникации с помощью интернета если и не вытесняют традиционные научные коммуникации, то

¹ <http://ушинский.рф>

² <http://www.ofernio.ru>

³ <http://www.list-org.com/company/824439>

существенно их дополняют. Соответствующие данные частично описаны в [1]; в полном объёме они представлены в отчёте.

В качестве отраслевого источника информации для оценки публикационной активности был использован электронный каталог НПБ им. Ушинского. Именно в отраслевом каталоге представлены практически все члены РАО (265 человек из 279).

Справка. Российская академия образования ведёт исследования и разработку научных основ образования в Российской Федерации с учётом социально-экономических изменений в обществе, культурных традиций народов России и зарубежного опыта. Координирует апробацию образовательных технологий, средств и форм организации обучения и воспитания, а также исследования в интересах повышения педагогической культуры российского общества. Академия оказывает научно-методическую помощь учебным заведениям и органам управления образованием в подготовке и повышении квалификации научных и научно-педагогических работников⁴.

6 октября 1943 г. Совнарком СССР постановлением №1092 утвердил проект об организации Академии педагогических наук⁵.

В 1967 г. численность АПН СССР была установлена в количестве 50 действительных членов и 80 членов-корреспондентов. Приемницей союзной академии в 1992 году стала РАО.

27 сентября 2013 г. был принят Федеральный закон №253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно постановлению № 1290 от 26 декабря 2013 года научно-исследовательские институты, подведомственные РАО, были отнесены к ведению Минобрнауки России⁶. В декабре 2014 года была проведена реорганизация институтов, входивших в систему РАО, — из 22 было создано 10 научных организаций. В октябре 2015 года к Академии в качестве структурного подразделения была присоединена Научная педагогическая библиотека имени К.Д.Ушинского.

Из приведённых справок видно, что к 2019 году ни коллектив лаборатории, выполнявший исследования десятью годами ранее, ни сам институт более не существуют. Добавим к этому, что после смены руководства в октябре 2014 г. резко сократилась научная активность НПБ им.Ушинского. Поэтому при повторении исследования автор с учётом своих физических возможностей решил ограничиться показателями действительных членов РАО по состоянию на начало апреля 2019 г. и информацией РИНЦ.

⁴ <http://rusacademedu.ru/akademiy/rao>

⁵ http://rusacademedu.ru/wp-content/uploads/2018/10/postanovlenie_1943_1092_.pdf

⁶ <http://government.ru/docs/9585>

Справка. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) разрабатывается с 2005 года компанией «Научная электронная библиотека»⁷. Заявленная цель РИНЦ состоит в обеспечении научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией и оценивании результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, учёных, уровня научных журналов и т.д. К настоящему времени он стал информационно-аналитической системой национального уровня, содержащей более 12 миллионов публикаций российских ученых, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6000 журналов. РИНЦ позволяет оценивать результативность исследовательской работы и детально исследовать статистику публикационной активности более 600 тысяч российских ученых и 11 тысяч научных организаций, относящихся ко всем отраслям знаний.

В России база данных РИНЦ является одним из основных источников информации для оценки эффективности организаций, занимающихся НИР. Так, постановление президиума РАН № 201 от 12.10.2010 регламентирует использовать для оценки научного потенциала и эффективности научных исследований число публикаций и цитируемость работников научной организации в РИНЦ, отнесённое к численности исследователей⁸.

Итак, согласно данным открытых источников, в первую очередь сайтов РАО и РИНЦ, академия объединяет 128 действительных членов, на долю которых приходится 17953 зарегистрированные публикации (в среднем по 140.26) и 397230 цитирований (3103.36). Напомним, 50 лет назад количество академиков и членов-корреспондентов в сумме должно было составлять 130. Путём несложных вычислений устанавливается, что средний возраст академиков равен 75.5 годам, при этом достигли 70 лет 97 человек (75.8%), а 90 лет – 10 (7.8%).

Приведём результаты исследования публикационной активности с разбиением по возрастным группам.

| Возраст | Колич | Публ (ср) | Цит (ср) | Н |
|---------|-------|-----------|----------|----|
| 49-59 | 9 | 103 | 938 | 13 |
| 60-69 | 22 | 158 | 3268 | 18 |
| 70-79 | 52 | 151 | 2744 | 15 |
| 80-89 | 35 | 131 | 4472 | 16 |
| 90+ | 10 | 109 | 1771 | 10 |
| Всего | 128 | 140 | 3103 | 15 |

⁷ <http://elibrary.ru>

⁸ <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=9767952e-4821-4510-89d6-5f678677066d>

В публикации 2011 года приводились материалы по 123 академикам РАО. За прошедшее время академия пополнилась 49 новыми академиками, в то же время 44 человека выбыли в силу естественных причин. Таким образом, 79 персон присутствуют в обоих списках. Представляет определённый интерес сравнение их показателей прежде (т.е. в 2010 г.) и теперь.

| | Колич | Публ (ср) | Цит (ср) | Н |
|------------------------|-------|-----------|----------|----|
| 2019 | 128 | 140 | 103 | 15 |
| 2010 | 123 | 11 | 48 | |
| По пересечению списков | | | | |
| 2019 | 79 | 140 | 3472 | |
| 2010 | 79 | 10 | 50 | |

И ещё несколько фактов о первом исследовании (значения индекса Хирша в нём не фиксировались). Тогда 38 учёных не имели публикаций, зафиксированных в РИНЦ, а у 51 человека не было цитирований. При этом не менее 50 публикаций имели 6 академиков, а 13 – не менее 100 цитат. Заметим, что в 2019 г. только у 3 членов академии нули в соответствующих графах.

Последняя таблица требует комментариев. Вряд ли правдоподобно, что при прочих равных условиях учёные за последние годы имеют в 13 раз больше публикаций, чем за всю предшествующую жизнь, а цитирований – почти в 70 раз! Предложим в качестве объяснений следующие соображения. Во-первых, как указано выше, база данных РИНЦ начала формироваться в 2005 г., и поначалу пополнялась довольно медленно. Но после того как президиум ВАК назвал наличие научных периодических изданий в системе РИНЦ необходимым условием для включения их в Перечень ВАК [3], рост заметно ускорился. Информационная база РИНЦ существенно расширилась после включения в базу сведений по отечественным журналам, извлеченных из БД Scopus.

Во-вторых, свою роль сыграло упомянутое постановление № 201 о методике оценки результативности деятельности научных организаций. Назовём в этой связи и правительственное постановление №312 от 08.04.2009 «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций...»⁹, предписывающие разделить организации на три категории в зависимости от их достижений. Институты, стремящиеся улучшить своё положение (и получить увеличенное финансирование) стремятся повысить свои показатели. РИНЦ идёт им навстречу: заключив договор и уплатив соответствующую сумму, организация получает доступ к базам данных и может вносить изменения и дополнения. В 2011 г. получили возможность корректировать свои записи в РИНЦ и учёные – авторы публикаций. Академики РАО, в большинстве являющиеся руководителями научных

⁹ <http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102128788>

подразделений и организаций, имеют достаточно ресурсов для роста своего «научного веса».

Автор (не являющийся академиком РАО) может проиллюстрировать динамику роста показателей в РИНЦ на примере собственной статистики. В 2014 году система фиксировала 34 публикации с 70 цитатами при индексе Хирша $H = 2$. Сейчас эти цифры выглядят так: 185, 749, 13. При этом рост достигнут в основном за счёт включения публикаций прошлых лет, ранее отсутствовавших в РИНЦ.

В прошлые годы высказывалось немало претензий по поводу полноты, актуальности, точности алгоритмов обработки данных в РИНЦ [4,5]. В последнее время критика, которой подвергается РИНЦ, связана «во-первых, с тем, что база журналов РИНЦ напоминает огромную помойку, в которой непросто отыскать что-либо стоящее. И, во-вторых, с принявшим угрожающие масштабы жульничеством отдельных авторов и журналов при накручивании своих библиометрических показателей, которому руководство РИНЦ потворствует» [6; см. также 7,8].

Действительно, оплаченные и не проверяемые на плагиат статьи невысокого качества часто используются для искусственного повышения цитируемости. «Мусорные» журналы делают на этом прибыльный бизнес. Реагируя на справедливую критику, специалисты РИНЦ начали следить за публикационной деятельностью журналов и сборников тезисов конференций. В апреле 2017 г. генеральный директор eLibrary.Ru Г.О.Еременко сообщил на конференции «Научное издание международного уровня - мировая практика подготовки и продвижения публикаций» об исключении из РИНЦ 344 «мусорных» журналов [9]. На очереди – материалы «заочных» мультидисциплинарных конференций.

Не раз отмечалось, что количественные наукометрические показатели не должны использоваться для оценки эффективности научных работников [10-12]: они уязвимы для манипулирования, допускают неоднозначную интерпретацию. Пожалуй, наиболее искаженную картину формализация даёт в гуманитарных науках (заметим, в РАО преобладают именно гуманитарии). Они имеют, как правило, низкие показатели в библиометрических базах WoS и Scopus. В гуманитарных науках принято представлять результаты исследований в виде монографий и статей в тематических сборниках, которые выпадают из поля зрения этих баз. Кроме того, национальная специфика объекта исследования далеко не всегда интересна зарубежной аудитории, а многие ведущие журналы не имеют английской версии.

Тем не менее, значение РИНЦ не следует недооценивать. Он фактически стал национальной информационно-аналитической системой с данными о публикациях и цитировании этих публикаций. Созданный аналитический аппарат даёт подробное и наглядное представление информации. Упомянутым гуманитариям он предоставляет более полную и объективную картину, чем WoS и Scopus. И относиться к нему следует не как к главному критерию

качества научных работ, а как к инструменту анализа для исследователей и экспертов.

Литература

1. Антопольский А.Б., Поляк Ю.Е. Об исследовании публикационной активности ученых (на примере членов Российской академии образования) // Информационные ресурсы России. 2011. № 1 (119). С. 26-30.
2. Российская академия образования. Персональный состав, 1943—2013. — М.: НПБ им. К.Д.Ушинского, 2013. — 436 с. Электронный ресурс. URL: http://elib.gnpbu.ru/text/rao-personalny-sostav_2013.
3. Информационное сообщение №45.1-132 от 14.10.2008 о порядке формирования Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Электронный ресурс. URL: <https://elibrary.ru/projects/events/vak/inletter-14-10-2008.doc>
4. Каленов Н.Е. Еще раз о РИНЦ (письмо Министру образования и науки РФ Фурсенко А.А.) // Троицкий вариант-Наука. № 71 от 1 февраля 2011 г.
5. Каленов Н.Е., Селюцкая О.В. Некоторые оценки качества Российского индекса научного цитирования на примере журнала «Информационные ресурсы России» // Информационные ресурсы России. 2010. № 6. С. 2-13.
6. Хантемиров Р.М. РИНЦ: от примитивного мошенничества до растления малолетних // Троицкий вариант-Наука. № 163 от 23 сентября 2014 г. С.6.
7. Фрадков А.Л. РИНЦ продолжает врать // Троицкий вариант-Наука. № 187 от 8 сентября 2015 г.
8. Фрадков А.Л. РИНЦ учит врать? // Троицкий вариант-Наука. № 189 от 6 октября 2015 г. С. 5.
9. Еременко Г.О. Актуальные проблемы современной научной периодики: мусорные журналы и ретракция статей. Электронный ресурс. URL: <https://conf.neicon.ru/materials/26-Domestic0417/170419-06-Eremenko.pdf>
10. Антопольский А.Б. Принципы системы научной информации в Российской академии образования // Информационные ресурсы России. 2009. № 4 (110). С. 16-22.
11. Поляк Ю.Е. Наукометрические показатели в оценке деятельности ученых и организаций // Дистанционное и виртуальное обучение. — 2014. - № 8. — С.101-106
12. Поляк Ю.Е. Оценивание и ранжирование веб-сайтов. Вебометрические рейтинги // Научный редактор и издатель. 2017. Т. 2. № 1. С. 19-29.

References

1. Antopol'skij A.B., Polyak Yu.E. Ob issledovanii publikacionnoj aktivnosti uchenyh (na primere chlenov Rossijskoj akademii obrazovaniya) // Informacionnye resursy Rossii. 2011. № 1 (119). S. 26-30.
2. Rossijskaya akademiya obrazovaniya. Personal'nyj sostav, 1943—2013. — M.: NPB im. K.D.Ushinskogo, 2013. — 436 s. Ehlektronnyj resurs. URL: http://elib.gnpbu.ru/text/rao-personalny-sostav_2013.
3. Informacionnoe soobshchenie №45.1-132 ot 14.10.2008 o poryadke formirovaniya Perechnya vedushchih recenziruemyh nauchnyh zhurnalov i izdaniy, v kotoryh dolzhny byt' opublikovany osnovnye nauchnye rezul'taty dissertacij na soiskanie uchenoj stepeni doktora i kandidata nauk. Ehlektronnyj resurs. URL: <https://elibrary.ru/projects/events/vak/inletter-14-10-2008.doc>
4. Kalenov N.E. Eshche raz o RINC (pis'mo Ministru obrazovaniya i nauki RF Fursenko A.A.) // Troickij variant-Nauka. № 71 ot 1 fevralya 2011 g.
5. Kalenov N.E., Selyuckaya O.V. Nekotorye ocenki kachestva Rossijskogo indeksa nauchnogo citirovaniya na primere zhurnala «Informacionnye resursy Rossii» // Informacionnye resursy Rossii. 2010. № 6. S. 2-13.
6. Hantemirov R.M. RINC: ot primitivnogo moshennichestva do rastleniya maloletnih // Troickij variant-Nauka. № 163 ot 23 sentyabrya 2014 g. S.6.
7. Fradkov A.L. RINC prodolzhaet vrat' // Troickij variant-Nauka. №187 ot 8 sentyabrya 2015 g.
8. Fradkov A.L. RINC uhit vrat'? // Troickij variant-Nauka. № 189 ot 6 oktyabrya 2015 g. S. 5.
9. Eremenko G.O. Aktual'nye problemy sovremennoj nauchnoj periodiki: musornye zhurnaly i retrakciya statej. Ehlektronnyj resurs. URL: <https://conf.neicon.ru/materials/26-Domestic0417/170419-06-Eremenko.pdf>
10. Antopol'skij A.B. Principy sistemy nauchnoj informacii v Rossijskoj akademii obrazovaniya // Informacionnye resursy Rossii. 2009. № 4 (110). S. 16-22.
11. Polyak Yu.E. Naukometricheskie pokazateli v ocenke deyatelnosti uchenyh i organizacij // Distancionnoe i virtual'noe obuchenie. – 2014. - №8. – S.101-106
12. Polyak Yu.E. Ocenivanie i ranzhirovanie veb-sajtov. Vebometricheskie rejtingi // Nauchnyj redaktor i izdatel'. 2017. T. 2. № 1. S. 19-29.