



ИПМ им.М.В.Келдыша РАН

Абрау-2020 • Труды конференции



М.М. Горбунов-Посадов

Научная публикация — 2020

***Рекомендуемая форма библиографической ссылки***

Горбунов-Посадов М.М. Научная публикация — 2020 // Научный сервис в сети Интернет: труды XXII Всероссийской научной конференции (21-25 сентября 2020 г., онлайн). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2020. — С. 184-191.

<https://doi.org/10.20948/abrau-2020-49>

<https://keldysh.ru/abrau/2020/theses/49.pdf>

***Видеозапись выступления***

***Размещена также презентация к докладу***

## Научная публикация — 2020

**М.М. Горбунов-Посадов**

*ИПМ им.М.В.Келдыша РАН*

**Аннотация.** Влияние пандемии COVID-19 на мир научных публикаций: стремительная публикация и упрощенный доступ для статей о вирусе, открытый доступ на время самоизоляции в мире и в России. Впечатляющая разница между числом читателей для российских научных статей в открытом и платном доступе, политика журналов Российской академии наук. Впечатляющий рост читательской аудитории КиберЛенинки. Онлайнное заседание диссертационного совета. Новости eLibrary. Комплексный балл публикационной активности от Минобрнауки.

**Ключевые слова:** научная публикация, COVID-19, открытый доступ

## Scientific publication — 2020

**M.M. Gorbunov-Posadov**

*Keldysh Institute of Applied Mathematics*

**Abstract.** The impact of the COVID-19 pandemic on the world of scientific publications: rapid publication and simplified access for articles about the virus, open access for a time of self-isolation in the world and in Russia. There is an impressive difference between the number of readers for Russian scientific articles in open access and in paid access. Policy of journals of the Russian Academy of Sciences. Impressive growth in readership of CyberLeninka. Online meeting of the dissertation council. eLibrary news. Comprehensive publication activity score from the Ministry of education and science.

**Keywords:** scientific publication, COVID-19, open access

### COVID-19

По-видимому, наиболее значимые события этого года в области научных публикаций связаны с пандемией COVID-19. Прежде всего, энергичный отклик на возникшую потребность в оперативном обмене научными данными о вирусе. Практически все публикации о COVID-19 стремительно попадали в открытый доступ, независимо от политики, проводимой изданиями. Во всем мире сроки рецензирования научных

сообщений о COVID-19 сократились более чем вдвое (при весьма незначительном замедлении рецензирования других статей) [1].

Новое дыхание обрели препринты, где авторы публиковали наиболее срочные научные сообщения. Число выпускаемых препринтов выросло многократно. Ставшая таким образом доступной оперативная информация оказалась чрезвычайно востребованной: количество обращений к отдельным актуальным препринтам доходило до 4 млн. Отношение издателей к препринтам давно и устойчиво теплеет [2, 3, 4], коронавирус лишь ускорил этот процесс.

Поскольку во время карантина сотрудники научных и учебных учреждений потеряли возможность доступа в свои библиотеки, подписанные на множество журналов, издатели журналов на это время открывали свободный онлайн-доступ к своим изданиям. Однако обещанный согласно плану "S" на 2021 год переход мира научных публикаций ЕС ко всеобщему открытому доступу в очередной раз отложен по крайней мере на год, а скорее на 2024 год [5, 6].

Не осталась в стороне от обусловленного COVID-19 массового движения к открытому доступу и Российская академия наук. На время режима самоизоляции был открыт свободный доступ к 138 издаваемым РАН журналам [7]. Подобное краткосрочное открытие доступа уже случилось в конце 2018 года, когда Счетная палата сделала жесткое замечание РАН, получающей из бюджета финансирование на издание своих журналов и тем не менее не открывающей к ним бесплатного доступа.

### **Открытый доступ в РАН**

Здесь в очередной раз наглядно проявилась ущербность журнальной политики РАН, ориентирующейся на платный доступ к полным текстам статей. Проиллюстрирую это на примере судьбы трех своих недавних статей на родственные темы.

Первая статья [8] вышла в академическом журнале "Программирование" в 2019 году. За полгода пребывания в платном доступе ее приобрели по цене 220 руб. за скачивание два читателя. К моменту появления коронавируса статья уже отчасти устарела, и за время предоставленного открытого доступа ее прочитали лишь 16 человек. Далее к статье по непонятным причинам и вовсе закрыли доступ, сейчас ее нельзя получить даже за деньги.

Вторая статья [9] вышла в журнале "Вестник РАН" в 2020 году, накануне появления коронавируса. Тем самым бесплатный доступ к ней был открыт практически сразу, и ее успели бесплатно прочитать 50 человек. Сейчас статья доступна к прочтению по цене 253 руб.

Наконец, третья (хронологически первая) статья [10] вышла в 2018 году в не принадлежащем РАН издании "Троицкий вариант — наука" и

была размещена в открытом доступе. Ее судьбу можно уверенно отнести к благополучным — 180 тыс. посещений.

Почему не читают издаваемые РАН журналы? Дело, конечно, не только и не столько в нежелании расстаться с 250 руб. — сумма не такая уж и страшная. Отпугивает процесс перечисления денег, ведь по ходу придется еще и в очередной раз сообщать какие-нибудь личные данные. Отметим также, что и во время бесплатного доступа перед читателем возникало множество препятствий. Мешали, в частности, не только вялое оповещение о кратковременном открытии доступа, но и обязательность регистрации, а также невозможность сохранить прямую ссылку на полный текст статьи. Таким образом вполне объяснимо то, что число читателей, сумевших добраться к полным текстам статей в академических изданиях, оказалось в 10 000 раз или в 100 000 раз меньше, чем прочитавших подобную статью в открытом доступе.

Остаются непонятными приоритеты РАН. Недоступность "Программирования" еще можно попытаться объяснить привычным для РАН пренебрежительным отношением к IT-отрасли. Но "Вестник РАН" — флагманское издание Академии. Для чего потребовалось сделать его материалы практически недоступными для массового читателя? В полном недоумении оказываешься, если вспомнить, что все это происходит на фоне регулярных заседаний Президиума РАН, посвященных популяризации науки. К сожалению, и дальнейшая судьба открытого доступа к академическим изданиям внушает серьезные опасения: в академических верхах продолжают не замечать существование европейского плана "S".

А ведь популяризация научных результатов широко востребована в нашей стране. КиберЛенинка в 2019 году показала взрывной рост аудитории, которая достигла 52 млн человек — на 80% больше, чем годом ранее. Всего за год пользователями КиберЛенинки было прочитано 250 млн статей, что говорит об массовом запросе на научное знание [11]. Удивительно, что издания РАН по сей день упорно не используют главный козырь, определивший успех «КиберЛенинки», — открытый доступ к полным текстам научных публикаций.

### **Защита в онлайн**

И еще одно событие в нашем научном мире, вызванное COVID-19. В мае вышло постановление правительства РФ о порядке проведения защиты диссертации в период пандемии [12]. На это время разрешается проведение защиты в режиме онлайн, где до двух третей членов диссертационного совета участвуют в заседании удаленно. Голосование в таком случае проводится открытое: как всегда, IT-сектор в науке отстает — ведь в стране уже имеется успешный опыт проведения онлайн-ого тайного голосования по проекту внесения изменений в конституцию.

## eLibrary

Несколько событий прошедшего года в сфере научных публикаций связано с eLibrary. Осенью 2019 года рецензируемые издания, индексируемые в РИНЦ, получили сообщение об открывшейся возможности передачи рецензий в eLibrary. Изданию была предоставлена свобода выбора режима: по его решению передаваемые рецензии могли публиковаться или не публиковаться в eLibrary с указанием или без указания рецензента. Открытые рецензии — мощный современный тренд, и, если инициатива eLibrary в такой форме приживется на российской почве, мир российских научных публикаций станет богаче, интереснее.

Затем eLibrary объявила о появлении Application Programming Interface (API) [13] — интерфейса программирования приложений, предназначенного для реализации автоматических запросов и извлечения информации из базы данных РИНЦ. К сожалению, возможности API оказались небогатыми: с его помощью можно узнать только библиографические показатели отдельного автора, отдельного журнала и отдельной публикации.

В доступные посредством API библиографические показатели публикации не попал список цитирующих эту публикацию работ, только общее их количество. А ведь такой список — один из наиболее востребованных читателями видов библиографической информации, он позволяет прицельно получить самую свежую информацию о рассматриваемом научном направлении. Список этот eLibrary формирует, он доступен на соответствующей странице сайта для авторизованного посетителя eLibrary, но в API список почему-то не вошел.

Это обстоятельство заметно обедняет содержание публикационной карточки российской научной статьи. Сейчас там приходится ограничиваться информацией, предоставляемой зарубежными библиографическими базами.

Так, например, если в карточку статьи включена гиперссылка вида

<https://scholar.google.com/scholar?q=link:https://keldysh.ru/gorbunov/duty.htm>

где часть, записываемая вслед за префиксом "link:", — адрес (URL) цитируемой статьи, то у читателя появляется возможность в один клик перейти на список публикаций, цитирующих данную статью. Аналогичная конструкция существует и для библиографической базы Web of Science, но там надо указать в качестве параметра не URL, а номер ("Accession Number"), присвоенный статье в этой базе. Несколько сложнее составить (посредством специального API) такой список для библиографической базы Crossref. И только eLibrary почему-то такую полезную возможность в свой открывшийся API не включила.

## **Комплексный балл публикационной результативности**

И, наконец, несколько слов о наделавшем много шума [14] письме [15] Минобрнауки о "О методике расчета комплексного балла публикационной результативности" (КБПР). Наиболее существенны два аргумента многочисленных критиков этой методики.

Во-первых, методика приводит к удушению российских научных журналов, в силу очевидной инерции имеющих не соответствующие их реальному научному весу позиции в рейтинге Web of Science. Наиболее сильные авторы вынуждены отказываться от публикации в таких журналах из-за мизерных баллов, а без сильных статей журналам никогда не пробиться в гранды рейтинга. А ведь помочь российским журналам встать на ноги можно легко: достаточно было бы, сохранив действующую методику подсчета КБПР, считать квартиль  $Q$  российского журнала по формуле  $Q = W - 2$ , где  $W$  — квартиль журнала в рейтинге Web of Science. Однако предложение даже более слабой формулы " $W - 1$ " поддержки принимающих решения чиновников не получило.

Во-вторых, оценка монографии, приравнивающая ее к публикации статьи в рядовом журнале из Scopus, звучит просто нелепо и унижительно для серьезного ученого.

Существует и еще один, редко упоминаемый аргумент критиков КБПР. Самые актуальные направления науки время от времени перестают довольствоваться сложившимся сообществом журналов, и тогда создается новый журнал, куда сразу хлынут наиболее мощные работы в новом актуальном направлении и куда в первую очередь будет обращен читательский интерес. Однако российский ученый оказывается отрезан от этого чрезвычайно востребованного потока, от такого журнала: ведь требуемые Министерством формальные высокие позиции в рейтинге WoS журнал, согласно существующим правилам, завоеует лишь через несколько лет, и все эти годы исповедующие КБПР чиновники бездумно-механически будут мешать нам там публиковаться.

Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 19-01-00069 А.

## **Литература**

1. P. Smart. Publishing during pandemic: Innovation, collaboration, and change // Learned publishing. 2020. V. 33, N. 3. P. 194-197. <https://doi.org/10.1002/leap.1314>
2. Отношение к препринтам давно и устойчиво теплеет <https://indicator.ru/humanitarian-science/springer-nature-preprint-16-05-2019.htm>

3. In Review. Journal-integrated preprint sharing from Springer Nature and Research Square. <https://www.springernature.com/gp/authors/campaigns/in-review>
4. Peter Coles. The Age of Preprints. September 23, 2020. <https://astro.theoj.org/post/674-the-age-of-preprints>
5. Судьба плана S открытого доступа. <https://indicator.ru/humanitarian-science/open-access-bitva.htm>
6. План S отодвинут с 2020 на 2021 год, но и это под большим вопросом <https://indicator.ru/humanitarian-science/realizaciyu-plan-s-reshili-otlozhit-31-05-2019.htm>
7. О свободном бесплатном доступе к журналам РАН. <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a18fbb23-d2cf-430e-9df6-05ffa9fe31ce>
8. М.М.Горбунов-Посадов, Т.А.Полилова. Инструменты поддержки онлайн-публикации // Программирование. 2019. № 3. С. 38-42. — <https://doi.org/10.1134/S013234741903004X>
9. М.М.Горбунов-Посадов. Научная публикация в России: для чего и как? // Вестник РАН. 2020. Т. 90. № 1. С. 35-39. <https://doi.org/10.31857/S0869587320010053> <https://sciencejournals.ru/view-article/?j=vestnik&y=2020&v=90&n=1&a=Vestnik2001005GorbunovPosado>
10. М.М.Горбунов-Посадов. Цифровая наука в РАН // Троицкий вариант — наука. 2018. № 5. С. 14. <https://trv-science.ru/2018/03/13/cifrovaya-nauka-v-ran/>
11. Популяризация науки показывает взрывной рост // Ассоциация «Открытая наука». 18/02/2020. <https://open-science.ru/2020/02/popularization-of-science-shows-high-growth.html#more-1160>
12. Об особенностях проведения заседаний советов. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202005270020?index=0&rangeSize=1>
13. Интерфейс программирования приложений API. [https://www.elibrary.ru/projects/api/api\\_info.asp](https://www.elibrary.ru/projects/api/api_info.asp)
14. Обсуждение Методики расчета комплексного балла публикационной результативности (КБПР). <http://www.sib-science.info/ru/ras/predlozhennaya-09022020>
15. О методике расчета комплексного балла публикационной результативности (КБПР) <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=421632&dst=100001#025803375598292577>

## References

1. P. Smart. Publishing during pandemic: Innovation, collaboration, and change // *Learned publishing*. 2020. Volume 33, Issue 3. Pages 194-197 <https://doi.org/10.1002/leap.1314>
2. Otnoshenie k preprintam davno i ustoichivo tepleet <https://indicator.ru/humanitarian-science/springer-nature-preprint-16-05-2019.htm>
3. In Review. Journal-integrated preprint sharing from Springer Nature and Research Square. <https://www.springernature.com/gp/authors/campaigns/in-review>
4. Peter Coles. The Age of Preprints. September 23, 2020. <https://astro.theoj.org/post/674-the-age-of-preprints>
5. Sudba plana S otkrytogo dostupa. <https://indicator.ru/humanitarian-science/open-access-bitva.htm>
6. Plan S otodvinut s 2020 na 2021 god, no i eto pod bolshim voprosom <https://indicator.ru/humanitarian-science/realizaciyu-plan-s-reshili-otlozhit-31-05-2019.htm>
7. O svobodnom besplatnom dostupe k zhurnalam RAN. <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a18fbb23-d2cf-430e-9df6-05ffa9fe31ce>
8. M.M.Gorbunov-Posadov, T.A.Polilova. Instrumenty podderzhki onlainovoi nauchnoi publikatsii // *Programmirovanie*. — 2019. — № 3. — S. 38-42. — <https://doi.org/10.1134/S013234741903004X>
9. M.M.Gorbunov-Posadov. Nauchnaia publikatsiia v Rossii: dlia chego i kak? // *Vestnik RAN*. — 2020. — T. 90. № 1. — S. 35-39 — <https://doi.org/10.31857/S0869587320010053> <https://sciencejournals.ru/view-article/?j=vestnik&y=2020&v=90&n=1&a=Vestnik2001005GorbunovPosado>
10. M.M.Gorbunov-Posadov. Tsifrovaia nauka v RAN // *Troitskii variant — nauka*. 2018. № 5. S. 14. <https://trv-science.ru/2018/03/13/cifrovaya-nauka-v-ran/>
11. Populiarizatsiia nauki pokazyvaet vzryvnoi rost // *Assotsiatsiia «Otkrytaia nauka»*. 18/02/2020. <https://open-science.ru/2020/02/popularization-of-science-shows-high-growth.html#more-1160>
12. Ob osobennostiakh provedeniia zasedaniy sovetov. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202005270020?index=0&rangeSize=1>
13. Interfeis programmirovaniia prilozhenii API. [https://www.elibrary.ru/projects/api/api\\_info.asp](https://www.elibrary.ru/projects/api/api_info.asp)
14. Obsuzhdenie Metodiki rascheta kompleksnogo balla publikatsionnoi rezultativnosti (KBPR). <http://www.sib-science.info/ru/ras/predlozhennaya-09022020>
15. O metodike rascheta kompleksnogo balla publikatsionnoi rezultativnosti (KBPR)

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=421632&dst=100001#025803375598292577>