



В.Е. Лепский

Общественное участие в проектировании будущего в условиях цифровой реальности (кибернетика третьего порядка)

Рекомендуемая форма библиографической ссылки

Лепский В.Е. Общественное участие в проектировании будущего в условиях цифровой реальности (кибернетика третьего порядка) // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности: труды 3-й Международной конференции (6-7 февраля 2020 г., Москва). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2020. — С. 82-90. — <https://keldysh.ru/future/2020/7.pdf>
<https://doi.org/10.20948/future-2020-7>

Размещено также [видео выступления](#)

Общественное участие в проектировании будущего в условиях цифровой реальности (кибернетика третьего порядка)

В.Е. Лепский

Институт философии РАН

Аннотация. В последние годы предпринимаются попытки перехода к новой стратегии социально-экономического развития на основе решения комплекса задач научно-технологического прорыва: стратегическое планирование, проектное управление, 12 национальных проектов и др. Однако результаты их решения свидетельствуют о необходимости придания этой работе более системного и согласованного характера. Центральная проблема связана с проектированием будущего, с консолидацией государства и общества в процессах управления и развития страны. Россия должна быть обеспечена адекватными механизмами для индивидуального и общественного участия в этих процессах с широким использованием соответствующих форм и технологий цифровой реальности. Используя потенциал общества, появляется шанс выстоять в гонке инноваций между странами и цивилизациями, организовать стратегическое партнерство и гармонию мирового сообщества. В статье предложен подход к совершенствованию форм и технологий общественного участия в проектировании будущего страны на основе цивилизационного подхода и современных представлений философии науки, в соответствии с которыми разработана постнеклассическая кибернетика саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред (кибернетика третьего порядка). Совершенствование общественного участия в проектировании будущего предлагается осуществлять через призму функциональной структуры системы онтологий саморазвивающихся полисубъектных сред, ориентированной на организацию гибридных сред (субъектная, цифровая, физическая).

Ключевые слова: общество, проектирование будущего, техногенная цивилизация, кибернетика третьего порядка, цифровая реальность

Public participation in the design of the future in digital reality (third-order cybernetics)

V.E. Lepskiy

Abstract. In recent years, attempts have been made to move to a new strategy for socio-economic development based on the solution of a set of tasks of a scientific and technological breakthrough: strategic planning, project control, 12 national projects, etc. However, the results of their solution indicate the need to make this work more systematic and consistent in nature. The central problem is connected with the planning of the future, with the consolidation of the state and society in the processes of government and development of the country, which should be provided with adequate mechanisms for individual and public participation in these processes with the widespread use of adequate forms and technologies of digital reality. Using the potential of society, there is a chance to survive in the race of innovations between countries and civilizations, to organize strategic partnership and harmony of the world community. The basic approaches to improving the forms and technologies of public participation in the design of the future of the country are the civilizational approach and modern ideas of the philosophy of science, which corresponds to the post-non-classical cybernetics of self-developing poly-subject (reflexive-active) environments (third-order cybernetics). It is proposed to improve public participation in the design of the future through the prism of the functional structure of the system of ontologies of self-developing poly-subject environments, focused on the organization of hybrid environments (subjective, digital, physical).

Keywords: society, designing the future, technogenic civilization, third-order cybernetics, digital reality

Введение

Для проектирования будущего России требуется разработка и внедрение современных научно обоснованных форм и технологий *стратегического целеполагания* на основе консолидации государства и общества с использованием адекватных технологий цифровой реальности. Сегодняшнее состояние стратегического целеполагания в нашей стране явно неудовлетворительное. Стратегическое целеполагание должно быть ориентировано на повышение благосостояния народа и национальную безопасность страны [2;8], а также на гармонию субъектов развития и мирового сообщества в целом. Это должно быть сделано в кратчайшие сроки. Долгосрочное отсутствие позитивного образа будущего страны повлечет за собой нарастание депрессии и вымирание народа. Страна будет вписана как ресурс в чужие стратегии развития и, в конечном итоге, потеряет суверенитет [7].

В статье предлагается системный подход к совершенствованию общественного участия в проектировании будущего на основе рассмотрения цивилизационных трансформаций [4] и современных представлений философии науки [11], на основе которых создана постнеклассическая кибернетика саморазвивающихся полисубъектных

(рефлексивно-активных) сред [5;13]. В этот подход органично вписана организация гибридных сред (субъектная, цифровая, физическая).

Кризис глобалистского проекта и обеспечивающей его модели техногенной цивилизации

Характерной особенностью современного мира является кризис глобалистского проекта (западный проект) и переход от однополярного к многополярному миру. Базовой метацивилизационной моделью глобалистского проекта и однополярного мира по мнению многих исследователей является модель «техногенной цивилизации» [12]. Эта модель ориентирована на унификацию локальных цивилизаций, на «свертывание» полицивилизационного мира [9;17], на разрушение субъектности развития, атомизацию обществ [5]. Фактически модель техногенной цивилизации может рассматриваться как технология проектирования будущего, в котором мировое сообщество будет унифицированным, в котором будут сведены до минимума роль государств, социокультурное и цивилизационное разнообразие. Строителями будущего будут организаторы глобалистского проекта.

Суть техногенной цивилизации определяется ее базовыми ценностями, которыми являются научно-технический прогресс и наука. При этом игнорируются социальные ценности и этические аспекты социальных процессов. Результаты научно-технического прогресса органично вписываются в экономические механизмы, ориентированные на принцип максимизации прибыли, на общество потребления [10].

Бум цифровизации на закате техногенной цивилизации, ориентированный на разрушение субъектности развития

В последние годы все более отчетливо проявляются попытки сохранить влияние техногенной цивилизации на мировое сообщество с целью повысить его управляемость со стороны инициаторов глобалистского проекта. Это проявилось в организации интенсивного внедрения цифровой реальности и искусственного интеллекта во все сферы человеческой деятельности. При этом, как и принято для техногенной цивилизации, отсутствует должный контроль за угрозами создаваемыми такими новациями для человека и человечества.

Как заметил известный кибернетик С. Бир, «Проблема динозавров все же остается. Их погубила не атомная бомба, не другое какое-то особое событие, но темп перемен. Так и мы не должны обманываться такими фактами, как существование космической ракеты или компьютера, но должны смотреть на темп перемен, который создают эти технические достижения. Именно темп, скорее, чем сами переменны, то, к чему мы должны приспособиться» [1].

Именно стихийные процессы необоснованного включения в жизнь человечества продуктов научно-технического прогресса, подгоняемые интересами общества потребления, сделали человечество заложником нарастающих угроз для его дальнейшего существования [3].

Фактически цифровизация выступает как инструмент рефлексивного управления со стороны организаторов глобалистского проекта, ориентированного на разрушение субъектности развития на всех уровнях от цивилизационного, государственного до конкретного гражданина.

Можно привести много примеров использования цифровых технологий для разрушения субъектности развития и ее потенциалов. На уровне цивилизаций перехват лидерства на основе цифровизации в информационной политике в интересах глобалистского проекта. На государственном уровне для снижения «прозрачности» процессов управления и развития инициировалось широкое внедрение технологий блокчейн, uber-технологий, моделей нейронных сетей и др. Для атомизации общества широко применяются технологии погружения в виртуальную реальность. Для разрушения потенциалов субъектности развития предлагаются необоснованные методы цифровизации образования, оценки ученых по системам индексирования их публикаций и др.

Современные мировые организации не обеспечивают возможности преодоления бессубъектности мирового развития. Более того, не ставится в масштабах человечества проблема поиска модели посттехногенной цивилизации. В настоящее время эту проблему инициативно обсуждают отдельные ученые, без заметного влияния их идей на мировые процессы. Однако, следует отметить, что нарастающие глобальные угрозы, в частности COVID-19, создают предпосылки для интенсификации такого рода исследований и поиска практических решений. На наш взгляд, эта проблема должна стать главной для научной дипломатии в XXI в.

Модель кибернетики третьего порядка для обеспечения субъектности развития в условиях гибридной реальности

В соответствии с логикой постнеклассической научной рациональности [11] мировое сообщество в посттехногенной цивилизации может быть представлено как саморазвивающаяся полисубъектная (рефлексивно-активная) среда [5]. В настоящее время ведутся интенсивные разработки постнеклассической кибернетики таких сред. В соответствие с эволюцией кибернетики, соотношенной с эволюцией типов научной рациональности, предлагаемая постнеклассическая кибернетика названа нами – кибернетикой третьего порядка [5;13].

Важно заметить, что опора на постнеклассическую научную рациональность, которая является рамочной парадигмой для классической и неклассической рациональности, позволила интегрировать в кибернетике

третьего порядка предшествующие типы кибернетики [14]. Мы полагаем, что становление постнеклассической кибернетики третьего порядка могло бы заложить научный фундамент для перехода от техногенной к посттехногенной (социогуманитарной) цивилизации, что способствовало бы разработке и реализации новых подходов к решению проблем обеспечения международной безопасности и развития человечества.

Высокая актуальность кибернетики третьего порядка для современной России определяется ее ведущей ориентацией на создание действенных механизмов *включенности общества в процессы контроля, управления и развития*.

Расширение возможностей общественного участия в механизмах развития страной позволит организовать эффективные процессы стратегического целеполагания в стране.

Одним из необходимых условий включенности общества в процессы управления и развития является формирование двухконтурной структуры организации процессов развития. Первый контур образуется из сложившихся структур и механизмов управления и фактически может трактоваться как «исполнительный механизм» управления. Второй контур формируется с доминирующим началом общественных структур и механизмов, в котором интегрируются представители администраций, бизнеса и общества. Консолидация двух контуров осуществляется на основе системы онтологий, предусматривающих конвергенцию иерархических, сетевых и средовых механизмов в условиях гибридной реальности (субъектная, цифровая, физическая).

Общественное участие в проектирование будущего в условиях цифровой реальности

В настоящее время в стране активно действует большое разнообразие общественных организаций: межсекторное социальное взаимодействие; гражданский контроль и экспертиза; общественные консультативные структуры при органах власти; общественные слушания; представительская демократия; политические партии; профсоюзы; социально-ориентированные НКО; социально-ориентированный бизнес; общественное участие в финансировании проектов; электронное общественное участие и др. Анализ их деятельности позволяет сделать вывод, что она сосредоточена на решении задач обеспечения жизнедеятельности социальных систем (ЖСС). Все указанные формы общественного участия, включая и научные общественные организации, практически не участвуют в проектировании будущего. Общество отстранено и отстранилось от выполнения важнейшей своей функции, предписанной ему Конституцией Российской Федерации как носителю властных полномочий, – стратегического целеполагания [6]. Общество делегировало выполнение этой функции через механизм

представительской демократии. Как следствие, в стране фактически отсутствуют механизмы и субъекты стратегического целеполагания, проектирования будущего [7]. Кроме того, остаются не решенными и не решаемыми важнейшие проблемы развития страны: преодоление бессубъектности развития; снижение уровня расслоения на бедных и богатых; борьба с коррупцией; прекращение развала науки, образования, здравоохранения, культуры и др.

Высокий уровень коррупции в стране порождает незаинтересованность большей части представителей властных органов в стимулировании и поддержке общественного участия. Властные структуры оказывают поддержку отдельным формам общественного участия, прежде всего социально-ориентированным НКО, при условии их деятельности в сфере «малых дел». Примеры общественного участия в стратегическом целеполагании, проектировании будущего практически отсутствуют.

В самом обществе крайне низка готовность к общественному участию в управлении и развитии страны. Общество атомизировано, большинство населения ориентировано на выживание, что не мотивирует его к общественной активности.

Вывод – нужны новые механизмы управления и развития страны, ориентированные на консолидацию администрации, общества и бизнеса.

Исходным основанием для рассмотрения общественного участия в саморазвивающихся полисубъектных средах может служить их функциональная структура. Структура функций задается системой онтологий. Общественное участие должно присутствовать (или быть делегировано) во всех функциях на основании статьи Конституции Российской Федерации, определяющей властные полномочия народа. Далее для каждой функции следует определить адекватные формы и технологии общественного участия.

На рис. 1 представлена обобщенная функциональная структура системы онтологий саморазвивающейся полисубъектной среды и продуктов обмена между онтологиями [6].

В работе [6] рассмотрены функции каждой отдельной онтологии и связи этих функций с функциями других онтологий. Рассмотрено современное состояние общественного участия в выделенных функциях в условиях российских реалий, возможные направления его совершенствования на основе соответствующих форм и технологий.

На рис. 2 представлена обобщенная функциональная структура общественного участия в стратегическом целеполагании (онтология «Развитие») [6].

Анализ позволяет сделать вывод, что в настоящее время общественное участие в прогнозировании будущего России крайне ограничено, а создаваемая цифровая реальность не ориентирована на поддержку этого участия.



Рис. 1. Обобщенная функциональная структура системы онтологий саморазвивающейся полисубъектной среды



Рис. 2. Функциональная структура общественного участия в стратегическом целеполагании (онтология «Развитие»)

Первоочередная задача совершенствования механизмов общественного участия в проектировании будущего связана с созданием адекватных разработанной функциональной структуре социально-ориентированных некоммерческих организаций, способных организовывать и самостоятельно решать весь спектр задач в саморазвивающихся полисубъектных средах с эффективным использованием адекватных форм цифровой реальности.

Заключение

Состояние общественного участия в проектировании будущего России не соответствует запросам практики, не имеет современного научного обеспечения. В нем отсутствует адекватное технологическое (в том числе технологий цифровизации) и правовое обеспечение. Имеет место недостаточная готовность общества к активному участию в процессах управления и развития страны.

Проблему совершенствования общественного участия в проектировании будущего целесообразно рассматривать в контексте «свертывания» проекта глобализации и его инструмента влияния – модели «техногенной цивилизации». Ключевой проблемой становится формирование субъектности развития человечества, отдельных цивилизаций и государств. В основе этой проблемы оказывается общественное участие в проектировании будущего. Предлагается постановку и решение этой проблемы осуществлять на базе постнеклассической научной рациональности кибернетики саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред – кибернетике третьего порядка.

Анализ и совершенствование форм и механизмов общественного участия в проектировании будущего предлагается осуществлять через призму функциональной структуры системы онтологий саморазвивающихся полисубъектных сред, ориентированной на организацию гибридных сред (субъектная, цифровая, физическая).

Работа выполнена при поддержке РФФИ (проекты 18-011-00567 и 20-511-00003).

Литература

1. *Бир С.* Мозг фирмы. – М.: Радио и связь, 1993.
2. *Иванов В.В.* Политика инновационного развития в контексте глобальных трансформаций // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности: труды 2-й Международной конференции (7-8 февраля 2019 г., Москва). – М.: ИПМ им. М.В. Келдыша, 2019. С.6-11.
3. *Иванов В.В., Малинецкий Г.Г.* Философские основания гуманитарно-технологической революции // Философские науки. 2019, 62(4), с,76-95.

4. *Лепский В.Е.* Системные основания для перехода от техногенной цивилизации к социогуманитарной цивилизации // Проблемы цивилизационного развития. 2019, №1, с.33-48.
5. *Лепский В.Е.* Методологический и философский анализ развития проблематики управления. – М.: Когито-Центр, 2019. – 340 с.
6. *Лепский В.Е.* Общественное участие в саморазвивающихся полисубъектных средах. – М.: Когито-Центр, 2019. –141 с.
7. *Лепский В.Е.* Стратегическое целеполагание в России: состояние и перспективы развития // Труды Вольного экономического общества России. 2019. Т.215, №1, с.66-80.
8. *Моисеев Н.Н.* Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001.
9. *Смирнов А.В.* Проект многоцивилизационного мира как основание идеи многополярности: концепция всечеловеческого сегодня // Национальная философия в глобальном мире: тезисы Первого белорусского философского конгресса. – Минск: Беларуская навука, 2017. С.350-352.
10. *Стёпин В.С.* XXI век – радикальная трансформация типа цивилизационного развития // Глобальный мир: системные сдвиги, вызовы и контуры будущего: XVII Международные Лихачевские научные чтения, 18–20 мая 2017 г. – СПб.: СПбГУП, 2017. С.185–188.
11. *Стёпин В.С.* Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 744 с.
12. *Стёпин В.С.* Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. 1989, №10, с.3-18.
13. *Lepskiy V.* Evolution of cybernetics: philosophical and methodological analysis // *Kybernetes*. 2018. V.47, Iss.2. pp.249–261.
14. *Umpleby S.A., Medvedeva T.A., Lepskiy V.* Recent developments in cybernetics, from cognition to social systems // *Cybernetics and Systems*. 2019. Vol.50, Iss.4, pp.367-382.