



С.А. Иванова, А.Г. Суетин

**Кризис понимания и угрозы будущему**

***Рекомендуемая форма библиографической ссылки***

Иванова С.А., Суетин А.Г. Кризис понимания и угрозы будущему // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности: труды 4-й Международной конференции (4-5 февраля 2021 г., Москва). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2021. — С. 109-116. — <https://keldysh.ru/future/2021/9.pdf> <https://doi.org/10.20948/future-2021-9>

***Размещено также [видео выступления](#)***

## Кризис понимания и угрозы будущему

С.А. Иванова, А.Г. Суетин

*Фонд поддержки научных исследований и развития гражданских инициатив «Основание»*

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы, связанные с кризисом понимания, как основой и базисом всех остальных кризисов. Предложено рассматривать подход «инфоведение» как первичное противоядие для получения более адекватного представления о мире. Этот подход может позволить воспитать человека нового типа – homo informationalis, активного оператора мира информации.

**Ключевые слова:** информация, инфоведение, кризис, homo informationalis

## A crisis of understanding and threats to the future

S.A. Ivanova, A.G. Suetin

*Fund of Scientific Research and Civil Initiatives Development “Osnovanie”*

**Abstract.** The article considers issues related to the crisis of understanding as the key pillar and basis of all other crises. It is proposed to consider the “infology” approach as a primary antidote to obtain a more adequate understanding of the world. This approach can make it possible to educate a new type of person such as homo informationalis, that is an active link in the information world.

**Keywords:** information, infology, crisis, homo informationalis

### Проблематика ситуации нашего времени

Мир стремительно превращается в запутанный клубок противоречий. Противоречия наслаиваются, усиливаются и формируют ощущение комплексного кризиса. Кризис обнаруживается в экономике, энергетике, политике, образовании, здравоохранении. Естественным вопросом будет вопрос о будущем. Каким оно может быть?

Количество мнений о будущем на сегодняшний день огромно. Но при этом они варьируют в рамках трех основных сценариев: после нас хоть потоп, возврат в архаику, новый проект. Интересно, что широко обсуждаемые проекты под общим названием «Перезагрузка» (в других интерпре-

тациях «сброс», «возврат к базовым настройкам») опираются в деталях на все три сценария, но позиционируется как новый проект нового мира. Хотя корни его уходят в 1960-70-е гг., во время появления многих международных организаций, которые сегодня имеют прямое отношение к формулированию концептов «перезагрузки».

Метафора «перезагрузка» весьма любопытна. По сути, она предлагает некую экстренную починку существующей программы. «Reset»: и программа сбросилась, затем восстановилась самостоятельно, и починилась до базовых настроек. Конечно, возникает вопрос об этих самых «базовых настройках». Мнений на их счет великое множество. Многие мнения завернуты в красивые и яркие фантики, а на деле представляют из себя весьма унылые прообразы потенциального будущего.

А миру сегодня, вероятно, надо не возвращаться к каким-то прежним настройкам, а необходимо найти **новую программу**, которая бы качественно отличалась от прежнего базиса. И никакая «перезагрузка» не в силах осуществить качественные изменения, ведь она перезагружает лишь старую программу. Сегодня же требуется программа, которая выведет мир на новые уровни реализации. На наш взгляд, эти уровни мало связаны с цифровыми технологиями. Цифровые технологии могут и должны обслуживать эти программы реализации некоего достойного будущего. Но они не могут подменять их.

### **Кризис понимания как первооснова комплексного кризиса развития**

Естественно возникают вопросы: кто сможет разработать новую программу, кто сможет ее реализовать? Вопросы совсем не праздные. Для разработки и реализации любой новой программы необходим человек, способный выходить за рамки привычных парадигм, способный видеть то, что не замечают другие, способный анализировать информацию, а также понимать и передавать информацию в малоискаженном виде. Это должен быть человек думающий, понимающий и осознающий. Должен он понимать и то, что не работает с действительностью как таковой, а работает с информацией, которая представляет из себя своеобразную прослойку, некий зазор между восприятием человеком и воспринимаемой им действительностью. В этом зазоре и реализуется реальность человека.

Как мы писали ранее [1: 43] под понятием информации, исходя из анализа многочисленных определений, имеет смысл понимать феномен «связности», «когерентности». Причем это связность всего со всем. Безусловно, цифровая реальность позволяет обеспечить определенный уровень связности, но далеко не весь. Кроме этого существует и опасность ложного связывания, которое порождается различными искажениями, двойными стандартами, манипулированием, а также непониманием операторами связывания действительных связей мира.

### 3. *Философия цифрового мира*

Сегодняшний мир представляет собой сложную запутанную систему, в которой к тому же доминирует ложное связывание. Причем это касается всех сфер существования и отдельного человека, и глобального мира в целом. Соответственно это порождает кризис понимания.

Кризис понимания опасен. Человек не понимающий не может принять адекватное решение, не может строить планы на будущее. По сути, он не способен разглядеть свое потребное будущее. Со всеми вытекающими последствиями: отсутствием ориентиров реализации, мотивации, значимых результатов. Кроме этого существует и вариант развития событий, при котором человек принимает «ложные» ориентиры как базовые. И на них строит фундамент своего видения будущего. И движется, не понимая куда, а затем сильно удивляется, приходя совсем не туда. Кстати, «перезагрузка» эту модель как раз и предлагает для действий: взять весьма спорные ориентиры и начать на их базе реализовывать будущее.

Таким образом, на повестку дня кроме многочисленных экономических, политических, социальных вопросов выходит **проблема воспитания человека**, способного разобраться с огромным массивом информации. И через нее постичь действительность, и на базе проверяемых данных создать тот самый новый проект, суть которого явно не в том, чтобы машины и «цифры» следили за людьми.

Новый проект должен, вероятно, вернуть человека к поискам своей экзистенциальной сути, к поискам своего истинного призвания, к поиску истины как нормы жизни, вернуть в действительность.

Естественно, современное образование в большинстве стран мира этими вопросами не занимается. Более того, существуют некие образовательные стандарты, которые позволяют тиражировать огромное количество ложной информации и обучать этим весьма сомнительным теориям всех. По сути, человек живет в «навязанном» привычными парадигмами мире. Парадигмы формируют его концепцию восприятия, и он воспринимает то, что может и хочет, а не то, что есть в действительности. Способов навязывания различных ложных установок великое множество. Конечно, это СМИ, социальные сети и различные техники формирования умонастроений в обществе.

Существует устойчивое мнение, что малообразованными людьми проще управлять. Вероятно, это так. Но ровно до того момента, пока малообразованность не входит «в штопор», и тогда управлять уже становится просто невозможно. Да, можно контролировать, подавлять, но эти формы не соотносятся с управлением как таковым.

Контроль, подавление, нагнетание страха – это, конечно, определенные технологии, но они работают в негативном режиме и не ведут к расцвету и развитию. А помноженные на низкое образование и низкое познавательное различие ведут в некий «убогий» проект, в котором людей уже, по большому счету, и нет.

Из этих предпосылок и вытекает значение развития человека, как существа осознающего и понимающего. Нами был предложен подход «инфоведение» [2], который позволяет снижать влияние парадигм на человека воспринимающего.

При этом необходимо понимать, что это не панацея, а, скорее, первичное противоядие, которое помогает вырваться из привычных и навязанных представлениях о мире через деконструкцию своих представлений к новому пониманию, к новым смыслам существования. Ранее нами была также предложена формула смысла [1: 46], из которой ясно, что нахождение смысла – это трудоемкий процесс, который человек может и должен осуществлять самостоятельно.

Итак, современное образование не дает инструментов поиска смыслов и понимания, оно дает навыки заучивания разрозненной информации по предметам. Если проследить эволюцию учебников от XIX до XXI вв., то можно заметить, что это, по сути, явная деградация. Так, очень любопытные обзоры, например, французских учебников можно найти на канале *New right channel* [3]. Автор канала приводит в качестве примеров конкретные учебники географии, химии и демонстрирует конкретные страницы, которые показывают, что ученики школы XIX в. обладали куда большим запасом знаний, нежели современные выпускники. Советские учебники также коренным образом отличались от современных и давали очень неплохие результаты. Во всяком случае, система образования СССР начальной школы была признана лучшей в мире.

Современная же система образования демонстрирует весьма низкие результаты. В задачи статьи не входит анализ всех бед, свалившихся на образовательную сферу, это бездонное поле проблем. Мы рассмотрим лишь некоторые тенденции, напрямую связанные с когнитивными особенностями человека. Так, человек, воспринимая новую информацию, опирается на свой уже сформированный багаж знаний, пониманий, представлений. При этом в процессе восприятия большую роль играет память, она, собственно, позволяет вспомнить и узнать/не узнать/проигнорировать полученную информацию. Для узнавания мозг формирует ассоциативные связи, которые помогают человеку понять, с чем он имеет дело. Либо не понять и проигнорировать информацию. Современный ученик, студент, как правило, имеет в своем сознании весьма упрощенную модель окружающего мира, чтоб не сказать убогую. Что дает огромные возможности для формирования парадоксально невероятных утверждений, на которых, как бы, начинает реализовываться программа будущего.

Так, в рамках подхода «мы за все хорошее и против плохого» все бросились в «устойчивое развитие». Обязательным элементом которого является наличие зеленой энергетики. Той самой энергетикой, при которой в Европе каждое четвертое срубленное дерево сжигается просто для получения тепла. Той самой, которая требует огромного количества редкозе-

### 3. Философия цифрового мира

мельных металлов для производства аккумуляторов для сохранения солнечной энергии. Той самой, в которой лопасти ветрогенераторов не могут утилизироваться, а просто закапываются с глаз долой. При этом лозунги «устойчивого развития» очень красивые, но они не выполнимые, а сопоставить два плюс два человек современного типа уже не в силах, в нем воспитано бессилие как когнитивное, так и волевое.

История необходимости цифровизации тоже имеет в своем анамнезе интересный парадокс. Мир устремился в BigData, социальные мониторинги и сборы данных обо всем и всех. Но все данные надо хранить, причем энергия для хранения должна поступать постоянно. Это не архив, в котором положил документ, и он лежит. Энергия требуется лишь на обслуживание здания архива. Цифровой же мир требует энергию постоянно, каждую секунду на поддержание самого себя, ну, и здания, в котором это добро хранится. Причем мир требует ту самую энергию, которую, как бы в рамках устойчивого развития, предлагается потреблять разумно и экономно. Рост объемов данных с 2008 г. идет по экспоненте. Значит, так же идет и рост потребления энергии для хранения информации. Если же вспомнить вопросы безопасности, и энергетической, в частности, то понятно, что отключение энергии, например, в силу каких-либо катаклизмов, позволит безвозвратно похоронить огромное количество информации о мире со всеми вытекающими последствиями. А последствия, которые вытекают, лежат в области возможности переписать в истории практически всё да и вычеркнуть огромное количество информации.

Современный человек не видит противоречий, он утрачивает критическое мышление, а с ним и понимание. Он не обладает технологиями оценки качества информации. Под **качеством информации**, мы подразумеваем **запас смысловой прочности** при увеличении новых сведений и данных. Как показывают примеры, приведенные выше, смысловая прочность пророчеств о необходимости «устойчивого развития» и цифровизации не особо высокая. Если копнуть более глубоко, то говорить о смысловой прочности вообще будет затруднительно. Но это ориентиры, о которых говорят серьезные мировые лидеры! И это те ориентиры, на которых планируется строить будущее!

В связи с чем возникают вопросы, а куда движется мир? Может ли этот мир представить себе свое будущее?

Мы считаем, что изменение мира может происходить коллективно, но как сумма усилий каждого индивида. Более того, каждый осознанный человек – это потенциальный баг (bug) программы «перезагрузка». Большое количество багов может просто «повалить» программу, и она сломается и не сможет вернуться к своим базовым настройкам.

Осознающий, понимающий человек должен учитывать, что недостаточно программу сломать, надо предложить другую программу. А ее надо увидеть. Этому видению мешают парадигмы и привычные (в том числе

навязанные) картины мира. Соответственно, человека надо учить пониманию. Наш подход «инфоведение» позволяет сделать первичную деконструкцию материала, который уже человеку известен и взглянуть на вопрос более трезво. А также позволяет формировать свой пул знаний и пониманий на базе структурированной информации. Структурированная информация дает возможность производить более качественные ментальные эксперименты и соответственно получать результаты с большим запасом смысловой прочности.

Наш давний друг Юрий Павлович Адлер, после знакомства с инфоведением, написал в частном письме «В общем, я думаю что-то, как-то, где-то, вроде бы, примерно так же, как авторы книги, насколько я мог их понять при чтении... Ещё хочу заметить, что исследования Айвазовского, метра и сажени произвели на меня ошеломляющее впечатление. И если, про Айвазовского я ещё что-то подозревал, то про метрологию, которой давно занимаюсь, как гром среди ясного неба». В этих двух предложениях есть два важных момента, которые отражают суть подхода.

Первое, каждый человек найдет в своих поисках не конкретные знания, а нечто из области «я думаю что-то, как-то... примерно так же». Почему это важно? Да потому, что человек утратил понимание того, как оно есть в действительности. И об этом сегодня не догадывается никто. Но если выдающийся статистик, инженер и гуманитарий видят что-то примерно одинаково, то уже и это большой успех. Чем больше людей смогут находить что-то общее в своих пониманиях, тем больше шансов состояться диалогу. Дж. Гараедаги указывал, что социальное познание не равняется сумме знаний всех членов социальной системы, а представляет собой именно ту часть знаний, которая является общей для всех членов и проявляется в понятиях коллективной картины мира [4]. «Инфоведение» позволяет, двигаясь своим путем, достигать общего видения людям с разной подготовкой.

Второе, подход «инфоведение» позволяет увидеть новое в том, что казалось известным и хорошо изученным. По сути, он помогает выйти за рамки своих представлений и парадигм.

И это как раз те качества, которые нужны человеку для проектирования будущего. Вначале увидеть потребное будущее, потом запроектировать его и реализовать.

Безусловно, существуют и масса других подходов для изменения когнитивных способностей человека. И все они имеют свое значение. Важно создать некую общую платформу формирования методик познания, которые бы позволяли человеку развиваться и становиться более адекватным среде и времени.

### 3. Философия цифрового мира

#### ***Homo informational* – звено разумного связывания в мире когерентности**

Мы назвали человека потенциального будущего *homo informational*. Он – активный элемент изменения информационных структур, он способен отличать фейки от новостей, способен видеть противоречия и парадоксы в окружающем мире. Он не придаток компьютера, нет, компьютер может быть или не быть его помощником. *Homo informational* – это звено разумного связывания в мире когерентности. *Homo informational* способен структурировать и понимать этот мир. И именно он может стать потенциальным багом для программы «перезагрузка», именно он может быть помехой обнулению памяти настоящего.

Естественно, формирование такой осознающей породы людей требует коллективных усилий, общих ценностей и устремлений. Их разработкой стоит заняться сегодня, но не на базе подхода «перезагрузка», а на базе идеи создания программ формирования осознающего человека, способного вывести мир на новый уровень действительного развития.

#### **Общие выводы и предложения**

Кризис понимания является кризисом связности. С одной стороны, в мире эта связность более чем высока (в особенности атрибутов мира материального), а вот связность понятийная стремится к весьма малым величинам. Современный человек все менее вовлечен в коллективные процессы социокультурного развития. И это является большой угрозой будущему: можно незаметно очутиться в унылом мире в рамках цифрового проекта и остаться в нем лишь в качестве строчки кода. Это ли венец эволюции человеческого мира?

Связность ложных параметров порождает обыкновенные перекосы в мировоззрении, деятельности, окружающем мире. И, в конечном итоге, приводит к дезориентации человека в мире. Что наглядно демонстрирует современный мир.

Развитие *homo informational* – человека, понимающего свою активную роль в деятельности разумного связывания, – имеет приоритетное значение. Именно такие люди могут давать сбои в работе по реформированию человеческого общества в общество существ подконтрольных и полностью зависимых.

#### **Литература**

1. *Ivanova S.* Криза інформації: Суть і потенціал // [Communications and Communicative Technologies. 2020, 20\) 42-48.](#)
2. *Иванова С., Суетин А.* Хождение по дебрям информации, или Алгоритмы понимания: Познание в эпоху незнания: самоучитель работы с информацией. – М.: Ленанд, 2019. – 352 с.



3. New right chanel. URL:  
[https://www.youtube.com/channel/UC1M\\_aSJr5k5HX4UGkEwE2wQ](https://www.youtube.com/channel/UC1M_aSJr5k5HX4UGkEwE2wQ)
4. *Гараедаги Дж.* Системное мышление: как управлять хаосом и сложными процессами: Платформа для моделирования бизнеса. – Минск: Гревцов Паблицер, 2007. – 480 с.