



С.А.Иванова, А.Г.Суетин

**Понимание как фактор осознанного  
управления информацией и  
поведением людей**

***Рекомендуемая форма библиографической ссылки***

Иванова С.А., Суетин А.Г. Понимание как фактор осознанного управления информацией и поведением людей // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности: труды 5-й Международной конференции (3-4 февраля 2022 г., Москва). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2022. — С. 251-258. — <https://keldysh.ru/future/2022/23.pdf>  
<https://doi.org/10.20948/future-2022-23>

# Понимание как фактор осознанного управления информацией и поведением людей

С.А. Иванова, А.Г. Суетин

*Фонд поддержки научных исследований и развития гражданских инициатив «Основание»*

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы, связанные с ухудшением понимания человеком смыслов, что приводит к снижению управляемости общества, как на информационном, так и на поведенческом уровнях. Предложено рассматривать подход «инфование» как потенциальную возможность накопления собственного когнитивного опыта, который позволяет улучшить понимание окружающего мира и его внутренних связей, а также стать базой для работы школ изучения будущего.

**Ключевые слова:** информация, инфование, понимание, когнитивный опыт, осознанность

## Understanding as a factor of the intelligent management of information and human behaviour

S.A.Ivanova, A.G.Suetin

*Fund of Scientific Research and Civil Initiatives Development "Osnovanie"*

**Abstract.** The article considers the issues related to the deterioration of human understanding of meanings, which leads to the decrease in the manageability of society, both at the informational and behavioural levels. It is proposed to consider the "infology" approach as a potential opportunity to accumulate own cognitive experience, which makes it possible to improve the understanding of the surrounding world and its internal connections, as well as to become the basis for the work of schools that research the future. The proposed methodology for working with information takes into account the peculiarities of human perception of information and the specifics of working with it.

**Keywords:** Information, infology, understanding, cognitive experience, awareness

Современный мир использует различные лозунги, которые обещают построение нового мира. В этом мире, согласно декларациям, будет место для разумности, осознанности и адекватного управления. Однако, при всей

актуальности этой темы, нет ни малейшего намека на массовый переход ни к осознанному управлению, ни, тем более, к действительно каким-либо устойчивым формам развития.

Человек перестает понимать, что с ним происходит, то есть уже не осуществляет свои когнитивные расчеты, а значит, перестает продумывать и прогнозировать свое будущее. Кроме этого люди в современном мире часто не понимают друг друга, информационные «следы» других людей, и, в конце концов, теряют способность к прогнозу результатов своих взаимодействий. При этом необходимо помнить, что как только у человека плохо выполняются прогностические операции, то сразу же снижаются результативность, удовлетворенность и уровень вырабатываемого дофамина. А как раз этот нейромедиатор и является двигателем развития и «фундаментальным ингредиентом построения поведенческих репертуаров с эффективным способом приобретения опытного капитала для проведения оптимальных контингентных расчетов на протяжении всей жизни» [3: 36].

По сути, как только человек перестает понимать и осознавать окружающий мир и наполняющую его информацию, у него теряется та самая «разумность», которая отличает человека от других живых существ. Как мы писали ранее [1: 43], под понятием «информации», исходя из анализа многочисленных определений, имеет смысл понимать феномен «связности», «когерентности». Причем это связность всего со всем. Из этого следует, что человек «включен» в общую информационно-событийную систему, и, более того, является её органической частью, причем обладающей активной природой.

Если эта часть реальности теряет свою разумность и понимание, то появляется своеобразная «дыра непонимания», то есть на месте человека разумного – формируется «лакуна разумности» со всеми вытекающими последствиями.

Последствий такой социальной неустойчивости мир накопил огромное множество: войны и революции, воровство и коррупция, конфликты и содомия. Перечисления могут занять не одну страницу текста. Но в любом случае в основе этих «последствий» находится «человек малопонимающий». И он – отличный объект, как для дальнейшего оболванивания, так и для манипулирования.

В основе всех этих проблем лежит когнитивное бессилие современного человека, не способного понимать [2] и различать, ни что такое хорошо, ни что такое плохо. И тут становится видна своеобразная деградация человеческой природы как таковой.

Конечно, такая ситуация складывалась не год и не два. Это многолетний труд различных организаций и структур, связанных с образованием и воспитанием новых поколений. Это и результаты «заимствования лучших практик» и технологий обучения и оценивания знаний, которые ко-

чуют по странам и континентам. В целом мы наблюдаем своеобразную финализацию процесса упрощения мышления и понимания.

Эта финализация предполагает некий переход к чему-то другому, иному. Из наиболее известных новых сценариев потенциально возможного будущего выделяют следующие четыре: оптимальный, революционный, катастрофический, антропологический. Сильные мира сего выступают за реализацию последнего и считают его наиболее реальным для нового цифрового мира. Этот сценарий, если рассматривать его упрощенно, предполагает разделение человечества на два вида. Первый вид – богатые и властные. Второй вид – неимущие и безвластные. Первым будет дано право контроля над духовными ценностями человека второго вида, и создания для этого вида некой виртуальной системы жития, своеобразной метавселенной.

Собственно говоря, подобные заявки на реализацию сценарного развития по антропологическому сюжету как раз и показывают, что понимание механизмов управления человеком и его поведением идет по некому ущербному представлению о человеческой природе. И является, скорее, представлениями надуманными, чем действительно осуществимыми.

Имеет смысл рассмотреть более внимательно этот сценарий развития и выделить некоторые важные для понимания особенности человеческой сути, которые будут мощными антифакторами для реализации подобного сюжета. Естественно, учитывая, что «все на свете имеет встроенную функциональность, продиктованную внутренним кодом» [7: 88].

Так, для первого подвида уже во втором поколении будет наблюдаться явное ослабление популяции, что доказывалось неоднократно на основе моделирования поведения систем «с политическим решением», например, с возможностью наследования в системе. Именно эта возможность и будет краеугольной для этого подвида. Более того, внутри самого этого подвида будет достаточно быстро происходить сегментация, о чем свидетельствуют эксперименты, например, Экстелл и Эпштейна [7: 109] в области математического моделирования социальных и экономических систем, а также и эксперименты биологов (Дидье Дезор и др.) по сегментации крыс в иерархические структуры. Исследования нейробиологов также не подтверждают плодотворного развития мозга такого подвида. Так, Келли Ламберт указывает, что: «большие доходы, роскошный образ жизни и безоговорочное одобрение со стороны социума порой уводит... настолько далеко от реальности в любой ее форме, что нейронные сети начинают путаться в определении истинной внутренней ценности некогда безусловных жизненных активов» [3: 12]. По сути, мозг такого человека будет в определенной мере запрограммирован на ошибки, так как у него не будет навыка анализировать и оценивать их, и его «вероятностный калькулятор» будет выдавать ошибочные решения [3: 33]. Кроме того, можно вспомнить как дополнительный материал (связанный с выживанием этого подвида) различные исторические примеры «вырождения» знатных родов по причине

межродственных браков, что свидетельствует о более ранних общественных попытках сегрегации людей в подвиды.

Что это значит?

Это значит, что создать некий «закрытый», верхний управляющий класс не получится по причине «человеческой природы», хотя «богатые любят притворяться, будто природа – это то, над чем они возвысились» [6: 495]. Созданию такого «закрытого» подвида будут мешать сама природа человека, в которой должны присутствовать определенные мотивационные составляющие развития.

Для второго подвида также в подобном сценарии нет абсолютно никаких перспектив. Причем не столько для своего подвида, как для первого подвида. Человек не может развиваться без видения своего будущего. Причем это будущее должно быть хоть в чем-то лучше настоящего и прошлого. В таком случае у человека появляется мотив для достижений и развития. И только в таком случае может появиться человек, способный находить нечто новое и значимое. Если же мотива нет, то рассуждать о достижениях можно сугубо теоретически. Рассказы о том, что человек будет работать за еду и тому подобное – это опять же расчет на непонимание аудитории своей собственной сути. Тут можно увидеть попытку совершить подмену мотива стимулом. Да, человек будет работать за еду, но не долго, и неэффективно.

И в любом случае перед человечеством (в целом) будут вставать вызовы планетарного масштаба, связанные, например, с изменением климатических характеристик в различных точках земного шара. И человек, лишенный глубокого понимания процессов, не устремленный в познание, просто не сможет решить эти сложные задачи.

Соответственно, антропологический сценарий приведет человечество в **кратчайшие сроки** (одно поколение) к катастрофе: в рамках этого подхода не будет возможности ни в каком из подвидов формировать людей, способных отвечать на новые вызовы времени. А это значит, что возможности преодоления катастрофических изменений на планете не будет. Сегодня констатируется, что выросшее сытое «поколение», воспитанное на стандартах и изобилии, имеет слишком прогнозируемое и нетворческое мышление. Однако мышление, которое может развиваться при антропологическом сценарии, будет еще менее жизнеспособно, поскольку будет лишено внутренних мотивационных факторов.

Собственно отсюда и следует проявляемый интерес к двум оставшимся сценариям: оптимальному и революционному.

Воспитанные на идеях революции, мы можем ожидать от революционного сценария каких-то быстрых и интересных изменений. Но, вероятно, такие ожидания ложны. Каждая революция – это, по сути, перераспределение уже существующих богатств. Об этом свидетельствуют многочисленные цветные революции нового тысячелетия. Но об этом говорит и ис-

тория более раннего периода, например, Французской буржуазной революции, во времена которой огромные средства (сотни тысяч экю, а затем и миллионы ассигнаций) выделялись Ассамблеей для финансирования различных проектов (таких, например, как инсталляция меры длины метр). На деле эти денежные ресурсы выводились из казны и перераспределялись среди тех, кто был ближе к новой власти. Изучение истории Октябрьской революции также преподносит массу новых данных и удивительных откровений и о вождях, и о перераспределении ресурсов, и о революционных проектах. Исходя из этого, уповать на революционный сценарий не стоит. За любым революционным сценарием стоят подготовленные люди и ресурсы, собранные воедино с определенной целью. И цели эти, как правило, не связаны с улучшением жизни основной массы людей.

Соответственно, из перечисленных сценариев остается один единственный – оптимальный как наиболее интересный для реализации в создавшейся мировой ситуации. Этот сценарий предполагает некое эволюционное преодоление существующих проблем развития человечества и движение далее к более значимым результатам развития. Учитывая накопившееся количество проблем в системе мира, становится ясно, что сил, которые будут противостоять такому сценарию, весьма много. В рамках единой мировой системы это не предвещает ничего хорошего, и именно поэтому этот сценарий сильными мира сего рассматривается как нереализуемый. Однако воплотить его, вероятно, можно, но для этого необходимо создать своеобразные «антисистемы» потенциального развития. Собственно говоря, их созданием и совершенствованием уже занимаются разведки развитых стран, корпорации, формируя внутренние исследовательские институты, отделы и пр.

Такая деятельность требует выполнения ряда условий:

1. обеззараживание информационной среды на личном и коллективном уровнях;
2. создание национальных школ изучения будущего;
3. практическая экспериментальная инсталляция новых решений для этих школ.

Реализация данного сценария на этих условиях позволит накопить пул новых знаний, которые будут менее ангажированными, менее политизированными, а значит, более адекватными, и, вероятно, более востребованными для ответов на вызовы будущего. Естественно, создание таких «баз исследования будущего» на качественно новом уровне понимания не подменяет институты традиционной науки. Они, скорее, служат цели формирования новых идей, наработок, получению новых экспериментальных данных, которые затем могут разрабатываться в сотрудничестве с тради-

ционными научными институтами и лабораториями. По сути, это своеобразная антисистема<sup>1</sup>, в задачу которой не входит, как таковая, борьба с системой, скорее, она дополняет уже существующие наработки и демонстрирует возможность проведения исследований на другой познавательной базе понимания и на других социальных правилах объединения. И эта антисистема позволяет генерировать такой тип знаний, которые плохо воспроизводятся в парадигмально<sup>2</sup> заточенных традиционных исследовательских и образовательных институтах. Эта антисистема как раз и имеет возможность воспитывать не просто человека, а человека осознанного, который понимает и видит ложные связи и, соответственно, не берет их в расчет при поиске решения задачи. Естественно, такая осознанность меняет и поведение людей: они перестают вступать в открытый конфликт, так как понимают, что многие установки вражды не базируются на каких-либо действительных причинах, что они в большинстве своем созданы искусственным путем, через различные «вбросы» ложной информации.

Рассмотрим более подробно каждое из требуемых условий для реализации оптимального сценария развития мира.

Условие по **обеззараживанию информационной среды** на личном и коллективном уровнях является **фундаментальным**. Это связано с тем, что мир накопил огромное количество ложной информации, и соответственно связность объектов в мире имеет плохо проверяемое представление, о чем мы писали ранее [5]. Современное образование не позволяет научиться человеку верифицировать информацию, не развивает оно и критическое мышление, а значит, большую часть информации человек воспринимает просто на веру, по принципу нравится/не нравится. Соответственно необходимы технологии очистки информации. Такие технологии существовали и существуют. Так, можно вспомнить, например, ТРИЗ, который позволяет на старте отбросить «мусорную» информацию, через четкое формулирование научной задачи. Нами была разработана методология работы с информацией «инфоведение» [4], которая помогает производить «очистку» представлений человека о мире через детализацию информации

---

<sup>1</sup> Стоит указать, что в истории такие антисистемы развивались достаточно плодотворно. Например, французский Новый роман проявил себя как антисистема, но он не боролся с романом, а показывал, что писать можно иначе. И традиционный роман постепенно вообрал в себя новые наработки писателей новороманистов, тем самым изменив себя.

<sup>2</sup> Тут интересно вспомнить, например, работы Вадима Ивановича Ловчикова, которые подвергают ревизии многие догматы физической науки. Естественно, такие работы в традиционной науке будут отвергаться, а вот в рамках проверки и верификации различных гипотез они могут служить уникальным и ценным материалом для работы и поиска новых концептов.

по объекту изучения. На сегодняшний день мы готовим к печати новые книги, которые позволят проводить в режиме реального времени наблюдения за своим восприятием и видеть, как могут рассыпаться привычные представления о событиях и объектах при выявлении ложной связности. По сути «инфоведние» позволяет изменить восприятие мира. Но изменив восприятие, человек автоматически изменяет сам мир: он перестает фокусироваться на ложном и подмечает то, что существенно и действительно. Он оказывается критичным и более внимательным к деталям и нюансам. И, значит, он становится более способным решать реальные задачи и действительно изменять существующий мир и трансформировать его проблемы в новые решения.

Стоит уточнить, что человек деградирует в толпе и возрождается в каждом отдельном человеке, опираясь на индивидуальные ценности и идеалы, и имея мотивирующую цель, направленную на социальное созидание. Соответственно, если есть человек, который способен критически мыслить и решать действительные задачи, связанные с изменением мира, то ему необходимы единомышленники, некие коллективы, где можно использовать свои компетенции и реализовать проекты под поставленную цель. Отсюда возникает необходимость в создании национальных школ изучения будущего, то есть институтов, в которых будет генерироваться новое знание и новое понимание того, что возможно и необходимо реализовать в этом мире. И кроме всего прочего эти школы могут позволить «смешать людей» (по терминологии Аристотеля) с целью вовлечь максимальное количество людей с разной подготовкой и видением в эволюционный процесс развития знания. По сути, эти школы могут «генерировать мечту», т.е. показывать направление развития будущего.

Естественно, необходимы механизмы, которые смогут эти мечты реализовать и инсталлировать в действительном мире. Для этого нужны, конечно, запросы общества и «площадки реализации». Причем «площадок реализации» должно быть достаточное количество для того, чтобы можно было получить диверсификацию идей и достаточно прочную базу для проверки практических наработок.

Итак, переход к оптимальному сценарию развитию человечества возможен при наличии неких положительных примеров, мы их назвали антисистемами потенциального развития. Цель этих антисистем – показать возможности, прежде всего, для самого человека и пластики его ума, и соответственно, возможностей, которые человек может «вырастить» самостоятельно, повысив свою осознанность. Коллективная цель будет лежать в области формирования созидательного поведения, которое опирается на действительные вызовы существующего мира и по возможности устраняет их. И не принимает во внимание надуманные страшилки от тех или иных кураторов и смотрящих.

Сегодня человеку дали возможность забыть, что он сотворен по «образу и подобию», и выход из создавшейся ситуации находится как раз там, где необходимо начать искать понимания этого образа и своего соответствия ему, своего подобия чему-то высокому и значимому.

В противном случае человеку навяжут какой-нибудь сценарий, который быстро приведет человечество к финалу.

Поиск путей возрождения себя, региона, страны, мира необходимо осуществлять, прежде всего, в своем внутреннем пространстве, в своих ценностях, в своем осознанном видении причин, изменяющих и деформирующих мир. Вторым этапом этой работы должно быть объединение думающих людей и создание устойчивых союзов, которое способны реализовывать практические задачи, привнося в их решение новые, ранее не известные подходы и инновации.

### Литература

1. *Ivanova S.* Криза інформації: Суть і потенціал // [Communications and Communicative Technologies. 2020, 20, 42-48.](#)
2. *Ivanova S., Abelseitova S.* Комунікація: Проблема зниження якості розуміння // [Communications and Communicative Technologies. 2021, 21, 33-41.](#)
3. *Ламберт К.* Нейробиологія здорового смисла: Привила виживання і процвітання в мирі, повному неопределенностей. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2020. – 352 с.
4. *Иванова С., Суетин А.* Хождение по дебрям информации, или Алгоритмы понимания: Познание в эпоху незнания: Самоучитель работы с информацией. – М.: Ленанд, 2019. – 352 с.
5. *Иванова С.А., Суетин А.Г.* Кризис понимания и угрозы будущему // [Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности. 2021. Вып.4, 109-116.](#)
6. *Коннифф Р.* Естественная история богатых: Полевые исследования. – Екатеринбург: У-Фактория, 2004. – 496 с.
7. *Мейер К., Дэвис С.* Живая Организация: Компания как живой организм, М.: 2007. – 368 с.