



ИПМ им.М.В.Келдыша РАН • Электронная библиотека

Препринты ИПМ • Препринт № 83 за 2007 г.

ISSN 2071-2898 (Print)
ISSN 2071-2901 (Online)

Н.Ф. Сайфуллин

**Адаптивные жизненные
стратегии автономных
социальных групп в
кризисных условиях: к
постановке задач**

Статья доступна по лицензии
[Creative Commons Attribution 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



Рекомендуемая форма библиографической ссылки: Сайфуллин Н.Ф. Адаптивные жизненные стратегии автономных социальных групп в кризисных условиях: к постановке задач // Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша. 2007. № 83. 31 с.

<https://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2007-83>

ВВЕДЕНИЕ

Изучение экстремальных социальных состояний позволяет раскрыть ресурсы жизнестойкости человека в чрезвычайных ситуациях (ЧС). Все более важным приоритетом при ЧС становится «суметь дойти до каждого среди многих», т.е. работать не столько со статистически оцениваемыми людскими массами, а с «персонами», каждая из которых является уникальной личностью с собственной жизненной стратегией. И в этом плане ЧС следует понимать именно угрозой потери отдельного человека как носителя уникальных смыслов.

Судьбы горняков в обрушенной штольне, заложников терактов или заключенных в тюрьмах, партизанских отрядов в катакомбах, подготовка миссий на Марс, как ни странным может показаться на первый взгляд, имеют для социологов или социальных психологов схожие ключевые проблемы. Они связаны, прежде всего, с особенностями адаптивного поведения и жизнедеятельности изолированных от внешнего мира социальных групп, самостоятельно решающих проблемы сохранения (точнее, восполнения) смысла жизни, образования коалиций, динамики норм, восприятия «своего чужого мира» и т.п.

При ЧС действует критическая необходимость быстрого и внятного согласования стратегии и тактики взаимодействия спасателей и спасаемых как друг с другом, так и внутри своих групп. Эффективность такой коммуникации определяется умением выделить главное в целостной картине ЧС, распознать и включить в действие уместный для данных обстоятельств опыт, что потребует применения специальных навыков и средств моделирования ситуации. Не менее важным преимуществом такой коммуникации будет ее настроенность «на конструктив», т.е. не на пассивное ожидание неведомо когда и как организованного вызволения, а в режиме переоценки и мобилизации собственных ресурсов, встречных действий спасаемых. «Надежда умирает последней»: сохранение воли к жизни, удержание ее смыслов обретает в подобной ситуации ключевое значение для успеха операции.

Настоящая работа является предварительным видением подходов к решению базовых проблем, связанных с повышением ресурса социально-психологической устойчивости автономных групп в условиях ЧС. Общий контекст работы согласуется с принципиальной позицией микросоциологии, ищущей ответ на вопрос: «если каждый индивидуален, то как возможны общие значения, на основании которых существует взаимосвязь между индивидами?». Решение при данной постановке вопроса предлагается разрабатывать на основе базовой установки: «Социальную реальность следует интерпретировать, постигая внутренний смысл человеческих поступков».

Автономные группы людей – редкая тема исследований, тем более полидисциплинарных. Отчасти к этой категории относят мореходов в автономном плавании, космические экипажи, группы альпинистов и т.п. Таковую автономию можно определить как динамическую систему, добровольно обособившуюся от общества, в ней имеется обусловленный исходным замыслом или поставленной

сверху целью набор функционалов/ролей и соответствующий запас ресурсов (материальных, энергетических, информационных).

Но как быть с группами, состав которых образовался стихийно, «не по доброй воле» каждого? Отличие от первого типа автономных групп здесь может быть радикальным: изначально незнакомые, случайно оказавшиеся вместе люди, объединенные страхом и смутной надеждой на выживание, оторванные от внешних ресурсов, в т.ч. информационных, поскольку о действиях спасателей извне люди в этой ситуации могут даже ничего и не знать вплоть до момента избавления.

Основным является вопрос: «Как возможна коллективная самоорганизация в хаосе чрезвычайной ситуации?». Уместно ли в принципе ожидание адаптации жизненных стратегий людей к подобным экстремальным условиям? Каковы при этом преимущества и технологии проявления эмоционально-интуитивных аспектов сознания? Парадоксальность такой постановки вопросов успеха не гарантирует, но, несомненно, позволит лучше понять и потому расширить границы социальной устойчивости при чрезвычайных ситуациях.

Цель исследования – повышение ресурса социально-психологической устойчивости автономных групп в условиях чрезвычайных ситуаций путем оптимизации баланса управления и самоорганизации.

Объект исследования – социально-психологическая адаптация автономных групп в условиях чрезвычайных ситуаций.

Предмет исследования – типология моделей жизнедеятельности (сценариев) автономных групп в условиях чрезвычайных ситуаций.

Области применения:

1. Защита населения (снижение социальных рисков) от несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций (в т.ч. в сфере компетенции Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ).

2. Подготовка и отбор кандидатов для деятельности, связанной с риском и овладением сложными навыками обитания в условиях автономной жизнедеятельности (в т.ч. в сфере компетенции Российского космического агентства).

3. Профилактика действий в мобилизационной обстановке (в сфере компетенции Главного управления специальных программ при Президенте РФ).

4. Разработка программ подготовки и переподготовки специалистов, информационно-образовательных технологий и создание мультимедийных и виртуальных тренажеров и игровых учебно-компьютерных программ в области безопасности жизнедеятельности и защиты от чрезвычайных ситуаций (в сфере компетенции всех указанных ведомств).

5. Социально-психологическая профилактика сотрудников компаний (в сфере коучинга).

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И СОКРАЩЕНИЯ

Аван-проект (в ЧС) – сценарный план (фабула) переживания чрезвычайной ситуации.

Автокоммуникация – процесс коммуникации, содержание которого предназначено для «внутреннего пользования», т.е. для узкого круга лиц, имеющих отношение к теме или предмету взаимодействия.

Автономия – выборочное восприятие внешней среды, отсутствие влияния входных воздействий.

Автономная группа – социальная группа, действующая в условиях выборочного восприятия внешней среды, отсутствия внешнего управления.

Автопоэзис – производство системы посредством неё самой; это включает воспроизводство своих границ, а значит, и своей целостности.

Адаптивная система (АС) – замкнутая изолированная социальная группа, обладающая совокупностью смыслов и соответствующих им социальных, морально-этических и культурных отношений, которые совместно подлежат сохранению в условиях чрезвычайной ситуации как значимые факторы жизнедеятельности участников группы.

Активность – понятие, означающее в широком смысле атрибутивное свойство человека как живого существа, осуществляющего взаимодействие с миром (энергетическое и информационное), а в узком – способ сознательного конструирования человеческой жизни. Активность подразделяется на адаптивную (жизнедеятельность) и адаптирующую (деятельность), «внешнюю» (поведение) и «внутреннюю» (психика), досознательную (психофизическая активность), сознательную (деятельность) и бессознательную.

Акторы – это индивидуумы, множества которых образуются, поддерживаются и распадаются при участии самих индивидуумов. Актор движим собственными мотивами и обладающий для этого соответствующим опытом, владеет исчислением смыслов.

Альянс – партнерство акторов, основанное на превентивном распознавании и поиске решения социально значимых проблем.

Асаби'я – способность группы к самоорганизации, жертвуя индивидуальными преимуществами ради общего блага.

Взаиморефлексия – рефлексивное отображение субъектами внутренних состояний и поведения друг друга.

Виртуальная страта – идеальная модель солидарности, определяющая возможные варианты будущей стабильности; это такая социальная организованность, в которой определенная доля ожиданий может быть отложена без немедленного возникновения депривации.

Гарант-проект – проект выхода из критической ситуации при минимальном социальном риске.

Гипофория (смыслов) – состояние массовой тревожности (фрустрации) и потери смысла жизни. Предваряется дисфорией – проявлением признаков ненормального состояния (аномалий).

Депривация относительная – психологическое ощущение разрыва между ожиданием и действительностью.

Дискурс – процесс взаимообмена аргументированными представлениями между социальными субъектами, располагающими собственными идеальными картинками мира или программами деятельности.

Жизнедеятельность – понятие, обозначающее в широком смысле воспроизводство жизни, а в узком значении – деятельность человека по воспроизводству и преобразованию собственной жизни в соответствии с объективными и субъективными факторами его развития.

Жизненное ориентирование – система идеального конструирования жизни, определяющая практические установки личности и направляющая ее реальное поведение. Включает в себя три основных компонента (подсистемы): стратегическое или перспективное ориентирование (от настоящего к будущему), оперативное или текущее ориентирование (от прошлого и будущего к настоящему) и ретроспективное ориентирование (от настоящего к прошлому).

Жизненный мир (в феноменологии) – мир непосредственной коммуникации, охватывающей систему донаучных и неотрефлексированных значений человека о повседневной жизни. Он представляет собой целостную структуру человеческой практики, определяющую горизонт всех мыслимых и немыслимых целей и проектов.

Жизнеобеспечение – институциональная форма реализации стратегий жизненного благополучия; способ жизнедеятельности, характеризующийся референтной (т.е. соотносящейся с ожидаемыми или общепринятыми представлениями) направленностью личности на приобретение и использование различных жизненных благ, необходимых ей для ощущения полноценной и счастливой жизни.

Жизнь – в широком смысле способ существования и развития человека в природе и обществе; в узком смысле (жизненный мир) – сфера сознательной активности человека, направленная на преобразование условий его жизнедеятельности, на конструирование предметных и символических миров.

ЖСЧС – жизненная стратегия в чрезвычайной ситуации.

Замкнутость операциональная – избирательное восприятие каких-то сигналов из среды для запуска рекурсий, итогом которых является собственное поведение системы; отделенность системы от среды в смысле независимости итога ее рекурсивного развития и структурной адаптации от внешних воздействий. Операциональная замкнутость – это системное свойство, при котором поведение системы определяется сетью процессов, действие которых невидимо за пределами этой сети.

Защищенность – гарантия предотвращенности социальных рисков.

Идентификация стратегии – механизм распознавания личностью собственных стратегических установок, ориентации или принятия общегрупповой стратегии референтной группы, асабии.

Интерсубъективность – 1. Способ согласования индивидуальных и коллективных представлений людей о жизненном мире, выработки и реализации совместных решений; 2. Форма коммуникации, ориентированная на достижение взаимопонимания.

Информация – запомненный выбор одного варианта из нескольких возможных и равноправных.

Качество жизни (КЖизни) – комплексный параметр, включает в себя как объективные характеристики условий, средств и процессов жизнеобеспечения и жизнедеятельности человека, так и субъективные индикаторы, раскрывающие его личностное благополучие, удовлетворенность полнотой раскрытия своего потенциала в различных сферах и обстоятельствах жизни.

Коммуникация – механизм идентификации виртуальных страт. Коммуникация возникает лишь благодаря различению информации и сообщения, а также пониманию этого различия. Структурами коммуникации являются ожидания. В результате “циркулярного отношения” коммуникации к коммуникации образуется «порядок» как итог рождения так называемого “собственного поведения” системы .

Коучинг – методика раскрытия потенциала личности для максимизации собственной производительности и эффективности, метод взаимодействия с людьми, способ мышления, способ бытия.

Критическая ситуация – ситуация, порождающая социальный риск. Четыре ключевых понятия, которыми можно описать критические жизненные ситуации, требующие от человека различной внутренней работы: стресс, фрустрация, конфликт и кризис .

Культура жизни – обобщенная характеристика способа жизнедеятельности личности, выражающая степень ее целостности и «оснащенности» средствами конструирования и регуляции (ценностями, нормами, принципами, целями, смыслами и символическими представлениями, моделями и т.д.). В качестве показателей и критериев культуры жизни могут выступать продуктивность (результативность), реалистичность (соответствие фактического поведения перспективным ориентациям) и технологичность (уровень технологизации).

Локальность – своеобразные «сгустки социальности», которые на общем фоне выделяются повышенной плотностью локальных социальных связей; относительно общими «правилами игры» и отграничиваются друг от друга смысловыми границами, за которыми начинается «чужое», «их», нередко – «враждебное» и «опасное». Ср. с Асабия.

Модели (формы) реализации стратегий – идеально-типические конструкции, создаваемые людьми с целью более эффективного обеспечения соответствующих жизненных стратегий адекватными средствами реализации; конкретные способы осуществления жизненных стратегий, сложившиеся в результате естественно-исторической эволюции совместных форм жизни и деятельности людей. Существуют два основных и универсальных типа моделей: интерактивные (конфликтные и согласительные) и инструментальные (референтные и самореферентные). Наряду с ними в системе жизнедеятельности личности используются специфические модели и модели, выделяемые по степени рациональности («искусственности»).

Мотив – совокупность идеалов, ценностей и хотений акторов.

Несчастный случай – внезапное и вредное разовое воздействие внешней силы на организм человека при отсутствии умысла со стороны пострадавшего

Обеспечение безопасности социальных субъектов – это обеспечение их способности к социальному воспроизводству и развитию (повышению качества жизни) в условиях динамично изменяющейся среды, а также защищенности их проектов жизнедеятельности и развития.

Обеспечение национальной безопасности – это обеспечение способности граждан и общества к совместному социальному воспроизводству и развитию (повышению качества жизни) в условиях динамично изменяющейся среды, а также защищенность стратегических и обеспечивающих национальных проектов .

Обитатель – субъект, нуждающийся в обеспечении безопасности жизнедеятельности в обители. В силу обстоятельств, обитатель лишен возможности выбора граничных и начальных условий жизнедеятельности.

Обитель – замкнутая среда жизнедеятельности, в которой необходимо обеспечение безопасности социальных объектов. В зависимости от начальных причин, обитель можно рассматривать по термодинамической аналогии как изолированную систему (обмен любыми ресурсами с внешней средой абсолютно невозможен) или «систему с полупроницаемой границей» (обмен некоторыми ресурсами с внешней средой частично возможен).

Общество (социокультурносфера, социум) – самореферентная система, базирующаяся на смысловой коммуникации акторов и закрытая относительно смыслового содержания коммуникаций, т.е. семантически замкнутая, автопоэзийная система.

Объективация – процесс и результат превращения (преобразования) феноменов субъективной реальности в объективную идеальность, доступную восприятию (наблюдению, пониманию) других участников взаимодействия.

Объективизация (жизненного процесса) – процесс и механизм преобразования объективной идеальности в объективную реальность человеческой жизни.

Опыт – устойчивый воспроизводимый способ (технология) преобразования мотивов.

Переживание – борьба против социального риска.

Преобразование – элемент проекта жизнедеятельности.

Принудительная опасность – опасность, которая вводится помимо желания людей, принудительно. Примеры принудительных опасностей – аварии промышленных предприятий для населения.

Проблема – единовременное действие двух противоречий-антитез: к одному и тому же опыту предъявляются два взаимоисключающих требования со стороны конкурирующих мотивов.

Проект жизнедеятельности – система преобразований в целях неснижения качества жизни.

Проект социальный – цель проектной деятельности как вида социального творчества. Основной конечной стратегической целью социального проекта яв-

ляется создание оптимальной среды коллективных отношений с учетом объективных условий и жизнедеятельности различных социальных групп.

Самообращенная ситуация – система, где наблюдатель не может быть отделен от объекта наблюдения.

Самореферентность (по уровню сложности – выше собственного поведения) – процесс субъективного сопоставления внешнего мира с внутренними аналогами, как семантически замкнутая петля построения собственного смысла наблюдаемых явлений .

Синергетика – наука о согласованном взаимодействии частей в их противостоянии диссипативному разрушению, о взаимодействии, приводящем к самопроизвольному возникновению системных эффектов пространственного и/или временного характера .

Смысл – неразрывное единство мотивов и опытов акторов. «Придавая смысл любому явлению, мы тем самым уже включаем это явление в свой жизненный мир».

Смысл жизни – целостное представление человека о сущностном содержании, предназначении и фундаментальных основаниях жизни, устанавливающее приоритет его жизненных ценностей, принципов и целей.

Смыслжизненные ориентации – совокупность личностных ориентации, определяющих смысловое и символически обобщенное содержание жизни на различных этапах ее осуществления.

Социализация – процесс освоения личностью культурного достояния данной социальной группы или общества. Он находит свое выражение в конкретных механизмах, опосредующих и регулирующих взаимодействие (взаимопроникновение) между личной (субъективно-значимой) сферой и культурой. Осуществляется при помощи процедур типизации и индивидуализации. Ср. с Асабией.

Социальная адаптация – процесс и результат активного приспособления субъекта (индивида, группы) жизненного процесса к условиям постоянно изменяющейся социальной среды. Подразделяется на два взаимосвязанных процесса – адаптивную деятельность и адаптирующую активность.

Социальная инновация – процессы и механизмы, связанные с целенаправленным изменением социальных форм жизнедеятельности, созданием новых или преобразованием уже существующих социальных условий жизни.

Социально значимая цель – равнозначимая для обитателей цель, сулящая им неснижение качества жизни.

Социальное проектное прогнозирование (СПП) – социальная научно обоснованная технология, ориентированная на выработку и выбор вариантных образцов решений социально значимых проблем, связанных, в частности, с обеспечением безопасности социальных субъектов.

Социальные последствия ЧС – учитываются далеко идущие последствия ЧС, пронизывающие глубинные социальные слои/страты.

Социальный риск – вероятность потери (снижения) исходного уровня качества жизни, возникновения соответствующего дефицита смысла(ов) жизни

человека . Социальный риск – риск потери смысла жизни, чувства социальности; состояние невозможности жить, это в каком-то смысле борьба против смерти внутри жизни .

Социальный фрагмент – это онтолого-гносеологическая теоретическая модель трех взаимосвязанных иерархических уровней, а именно, уровня принципов, законов и социальных явлений. Ср. с *Виртуальная страта*.

Социетальность – способ/форма самоидентификации человека.

Социокультурное проектирование – специфическая социальная технология, предназначенная для решения проблем в условиях максимальной неопределенности задач и многофакторности их возможных решений. Ведется на основе социального предвидения, прогнозирования и планирования социальных качеств и свойств, являющихся значимой социальной потребностью.

Стратегический выбор – исходный этап процесса формирования жизненных стратегий, предполагающий рефлексивное отношение личности к предыдущему жизненному опыту, отбор и выбраковку имеющихся образцов стратегического ориентирования и построение новой стратегии жизни с учетом конкретных условий жизни; определение личностью своей стратегической позиции. Включает в себя несколько этапов: преобразование, переосмысление, переоценивание, переориентацию жизни.

Стратегическое поведение – реальное поведение личности, детерминированное системой ее жизненных стратегий (перспективных ориентации).

Стратегия жизни – динамическая система перспективного ориентирования личности, направленная на сознательное изменение своей будущей жизни в данном социокультурном контексте. Она направляет и регулирует его поведение в течение длительного времени. Включает в себя, как правило, надситуативные и интегративные установки (ориентации) человека и соответствующие им поведенческие технологии.

Субкультура (жизнедеятельности в условиях ЧС) – с т.зр. выработки и реализации нетипичной для «мирной жизни» жизненной стратегии, основанной на адаптированной к ЧС семантической модели жизнедеятельности.

Субъективация – процесс и результат преобразования объективной реальности (предметных форм, социальных фактов, событий, поведения других людей и пр.) в субъективную идеальность (индивидуальные знания, чувства, эмоциональные состояния и т.д.).

Субъективизация – процесс и механизм преобразования субъективной идеальности в субъективную реальность человеческой жизни.

Субъективная идеальность (жизни) – мир чувств, переживаний и личностных представлений человека, отображающих в символической форме жизненную реальность.

Субъективная реальность (жизни) – сознательное состояние индивидуального поведения человека.

Сценарий жизни – способ структурирования субъектом времени своей жизни. Это – своеобразный экран, на котором человек воспроизводит или конструирует различные сцены своей жизни.

Типизация – механизм адаптации жизненной стратегии личности к условиям социокультурной среды или к требованиям референтной группы (в т.ч. *асабши*).

Толерантность – признание и следование праву на существование автопозиса.

Триада – минимально необходимая для проблематизации размерность социальной группы. В формате триады акторы раскрываются в отношениях: целостности, дополнительности, семантической суверенности, соподчиненности и изоморфизма.

Цели (жизненные) – определяемые на ближайшую или долговременную перспективу конкретные пути и способы достижения желаемого (или возможного в данных условиях) качества жизни.

Ценности (жизненные) – система основополагающих идей, убеждений и представлений личности о полноценной и продуктивной жизни, сформированных под влиянием культурных традиций, образцов и идеалов общества; совокупность представлений личности о значимых (предпочтительных, желательных и пр.) для нее параметрах или фрагментах жизни.

Чрезвычайная ситуация (ЧС) – посягательство на смыслы, социальную идентичность человека, разрыв его «сети ожиданий».

Чрезвычайная ситуация (ЧС) (для обитателя) – критическая ситуация, в которой обитатель не имеет возможности повлиять ни на начальные, ни на ее граничные условия.

Экзистенциальное творчество жизни – стратегия и практика личности, ориентированной в своем творчестве на внутренние процессы собственной жизни (на созидание жизненного мира внутри себя и для себя) и склонной по своему характеру к самоуглублению и саморефлексии.

Эмоциональный интеллект – понимание своих эмоций и своих скрытых мотивов для эффективного взаимодействия с окружающим миром. Ср. с Коучинг.

ПРОБЛЕМНАЯ СИТУАЦИЯ

«Необходимы методы, подстраивающиеся не к переменам, а к темпу перемен, нужны самоизменяющиеся структуры, то есть самоорганизация...»

Стаффорд Бир

Потребность снижения социальных рисков при ЧС требует применения соответствующих прогрессивных организационно-управленческих социальных технологий. Традиционные методы жесткого рационально-логического управления чаще всего недостаточны в условиях неопределенности и противоречивости ЧС и требуют дополнения подходами, основанными на креативном потенциале эмоционально-интуитивных технологий поиска и выбора решений. При этом же очевидно, что в ЧС «прорывы в одиночку» малопригодны, и возможности достижения успехов операций в целом напрямую связаны со способ-

ностью каждого участника действовать в реальном партнерстве (альянсе) с контрагентами.

Такие альянсы становятся востребованным и самостоятельным объектом социального проектирования для ЧС. Комплекс стоящих на этом пути барьеров связан с тем, что в реальной жизни всё взаимосвязано, отношения людей и групп строятся на тончайших нюансах. Исходная неопределенность отношений между субъектами ЧС требует придания им внятности. Неизбежные при этом трудности связаны с необходимостью преодоления неясности их опытов при стремлении воплотить явные и латентные мотивы каждого из них (неразрывное единство опытов и мотивов понимается здесь и далее как «смыслы»).

Коренная сложность на этом пути видится в том, что человеку не свойственно видеть в проблемах источник новых смыслов, он с трудом понимает свои проблемы, путает их с не проблемами, и потому здесь применение традиционных социометрических приемов успеха не приносит.

Проблематизация является ключевым звеном в постижении реальности неосознаваемых латентных смыслов и – на этой основе, – в активизации встречных действий, основанных на выстраивании целей совместной деятельности, обеспечивающих искомому альянсу единство самоорганизации и управления. Для этого существующим и потенциальным партнерам необходимо совместно разобраться в нетривиальных соотношениях их мотивов и опытов, а также выйти на базовые идеи решений по тем опытам, которые наиболее адекватны сложившейся конъюнктуре смыслов (далее – "семантике"). А эффективны те решения, оптимальны те цели, которые адекватны проблемной ситуации.

Надо признать, что на сегодня не существует ни одной прикладной теории и методических средств, пригодных для понимания и реализации механизмов коллективной адаптации (автономных групп) к условиям ЧС. Стратегия поведения людей в существенно неопределенных ситуациях и их эмоциональная оценка взаимосвязаны. Механизм эмоций – это тот компас, по которому человек ориентируется в стохастическом мире. В условиях ЧС страх сковывает действия, извлечение из памяти и применение уместного опыта становятся непредсказуемыми. При этом витально важным становится преодоление страха, непотеря чувства смысла жизни, умение адекватно сориентироваться в ситуации неопределенности, адаптировать собственные жизненные стратегии к новым условиям.

В ЧС человек еще более усугубляет, идет на дополнительный риск, потому важно, чтобы этот риск был мотивированным, предполагающим получение ситуативных преимуществ для всей группы в целом. Риск этот нужно согласовать и взвесить в составе всей команды и сделать это оперативно, цели отдельных людей должны быть взаимоприемлемы для всей группы, т.е. должен выстроиться альянс через «расчет согласия». «В страшной ситуации человека быстрее успокаивают собственные действия по уменьшению угрозы. В состоянии неустрашимой опасности наибольшие эмоции испытывают и наиболее энергично действуют осторожные увлекающиеся флегматики. Осторожность или нервность могут приносить как пользу, так и вред, в зависимости от того,

полезной или вредной считается конкретная потребность (мотив) индивидуума».

Сложность ЧС для оказавшейся в состоянии автономного обитания группы состоит и в том, что каждая сторона нуждается в адекватном и своевременном понимании «смысла происходящего»: спасатели не ведают, что происходит в обители; обитатели не представляют, что именно предпринимают или намерены предпринять для их спасения спасатели. В происходящем хаосе ЧС много шума, из которого каждой стороне надо суметь извлечь лишь существенную уместную информацию (задача распознавания).

Но избавиться от шума (снизить его долю) можно и путем взаимопередачи (считаем, что связь действует) друг другу содержательной информации в сжатом свернутом виде, имеющем однозначную трактовку для каждой из сторон. Причем, лучше, чтобы эта информация была: 1) минимально вербальной; 2) воспринималась целостно и быстро; 3) была универсальной, равнодоступной в понимании для любой (как можно большей) категории участников. Такими свойствами обладает мультимедийная модель проблемной ситуации.

В целом речь идет о необходимости развития «культуры безопасности» через выработку навыков поиска, выбора и принятия альянсами социально значимых решений в условиях высокого риска и неопределенности. Это требует профилактики конструктивно-оптимистического (ценностного и/или творческого переживания) человека в ЧС, развития его эмоционального интеллекта, не ограничиваясь лишь мерами по предотвращению попадания людей в ЧС.

Таблица 1 Ключевая проблема, определяющая цели программы

Проблема	Тотальная неопределенность (риска потери смысла жизни, утраты социальности и самоидентичности) в условиях ЧС
Влияет на	* Обитателей: социальные группы, оказавшиеся в условиях автономного существования. * Внешнее общество: подразделения МЧС, смежные службы, органы власти и т.д.
И это влияние состоит в том, что	* Будучи лишенным возможности выбора начальных и граничных условий, обитатель теряет управление над собственной судьбой, парализуется его воля и снижается потенциал жизнестойкости. * Спасатели вынуждены действовать почти вслепую, наугад, не рассчитывая на встречное подспорье со стороны спасаемых (по умолчанию, им отводится роль пассивно бездействующих).
Успешным будет такое решение, которое позволит добиться:	- не критичного снижения качества жизни (КЖизни), сохранения и приращения смыслов жизни обитателей, - образуется единство управления и самоорганизации: спасаемые не останутся пассивно ожидающими помощи со стороны сил МЧС, а будут иметь возможность активно искать и применять конструктивные решения для согласованного взаимодействия с МЧС (в меру доступных при данных обстоятельствах возможностей/ресурсов), - мобилизуется эмоционально-интуитивный интеллект субъектов ЧС.

Таблица 2 Типология социальных групп в чрезвычайных ситуациях

Признак	1	2	3	4	5
Степень автономности ¹ группы	Умеренная	Высокая	Абсолютная		
Численность (автономной) группы	Св. 500 чел	100-500 чел	10-100 чел	2-10 чел	Один человек
Степень влияния персоны на начальные условия (с т.зр. вхождения в состав группы)	Никакой	Малая	Умеренная	Высокая	Абсолютная
Степень влияния группы на граничные условия (с т.зр. притока ресурсов извне ²)	Никакого влияния	Малая	Умеренная	Высокая	Абсолютная
Жизнь вовне существует?	Да, нормальная	Пошатнулась («там – беда»)	Нет, все кончено (жизнь угасла)		
Есть ли силы для оказания организованной помощи извне?	Да (МЧС и т.п.)	Да, но она неорганизованная (стихийная)	Нет		
Интенсивность извне-помощи ³	Никакой помощи	Малая	Умеренная	Высокая	Абсолютная
Взаимосвязь существует?	Да	Не устойчива	Нет вообще		
Модальность стиля действий МЧС	Директивный	Адаптивный	Действий нет		
Доминирующий тип жизненной стратегии в обители	Стратегия благополучия	Стратегия успеха	Стратегия самореализации	Смешанный	
Длительность автономного обитания	До 1 дня	До недели	До месяца	До года	Свыше 1 года

Примечание: Диагональю выделены признаки, подпадающие под прерогативу Программы.

ИСХОДНЫЕ ПОСТУЛАТЫ И ПРИНЦИПЫ

- Допустимость интерпретации ЧС как социокультурной, а не столько технократической управленческой проблемы.
- Социум есть система коммуникаций.
- ЧС – посягательство на смыслы, качество жизни человека.
- В числе начальных условий – предельный случай «абсолютной изоляции»: от экстремума/асимптотики – к более мягким условиям

¹ с т.зр. изолированности/замкнутости по отношению к внешней среде

² «извне» как внешний цивилизованный мир

³ с т.зр. поддержания автономности существования социальной группы (например, заложников).

- Социальную реальность следует интерпретировать, раскрывая внутренний смысл человеческих поступков.
- К культуре безопасности – через постижение социокультурных рисков.
- Культура безопасности («предупрежден, значит вооружен»): «Готовиться ко встрече с опасностью... Полезный страх оберегает от действительно опасных и необдуманных поступков... Развивать психологию безопасности» (по МЧС).
- Безопасность – как защищенность отношений между субъектами (В.Е. Лепский); «условия, в которых субъекты, как минимум, сохраняют и воспроизводят свои ценности» (Г.В. Иващенко).
- Понимание социальных технологий в контексте ЧС как средств реабилитации социокультурной динамической устойчивости через «восполнение утраченных смыслов» (преобразование нарушенной топологии семантических полей); преобразование поля коммуникаций (в целях неснижения КЖизни).
- К реанимации социальности в ЧС – через «машину выживания коммуникаций». Коммуникации как структура взаимных ожиданий (по Н. Луману)
- ЧС трактуем и моделируем как «рваное» коммуникативное поле. В условиях ЧС нарушается качество коммуникации. Реанимация утраченной социокоммуникативной канвы и есть цель аван-проекта.
- Принципиальная возможность гуманизации и диалогизации процесса выработки и принятия решений в ЧС (по Т. Дридзе).
- К динамичной самоорганизации социокультурных систем – через формирование адекватных форм и типов виртуальной субъектности (В.Е. Лепский, Л.Е. Бляхер).
- К снижению социальных (социокультурных) рисков ЧС через баланс (гармонию) самоорганизации снизу и организации сверху («рефлексивная петля» по В.Е. Хищенко).
- Поскольку реальный мир контингентен, вместо постановки целей – непрерывное уточнение моделей «ограничения плохой свободы» (эволюционный менеджмент по В.Е. Хищенко)
- К выходу из конфликта – через смену форм понимания, онтологическую работу: поиск смысла происходящего на схемах понятий.
- «Тушение огнем»: от неизбежных в ЧС конфликтов – к управляемой конфронтации и кооперации («альянсам»)
- «ЧС-антропные» принципы:
 - Слабый (мягкий): Смыслы не исчезают (не пропадают) даже в условиях ЧС .
 - Сильный (жесткий): Человек выживает (сохраняет свою субъектность) в условиях ЧС постольку, поскольку (пока) сохранен в этом смысл.
 - Интегральная (суммарная) величина смыслов есть величина неубывающая. Смыслы не исчезают, а переходят из одной формы в другую.

- «К подобному – подобным»: поскольку будущее неопределенно и предстает хаосом, то и исследовать его следует средствами спонтанного проектирования.

ГИПОТЕЗЫ ПРОГРАММЫ

- Число потерь при ЧС может быть меньшим, если воспринимать «обитателей» не как пассивно ожидающих вызволения людей, а команду (альянс) акторов с собственной жизненной стратегией (способных к выработке, согласованию и претворению собственных стратегий).
- Людей в ЧС связывают не только факты (события), но и смыслы. В них то и заключены мотивы и опыты участников, не раскрыв которые друг для друга, они так и не станут реально полезными друг другу.
- Альянсы формируются в зоне максимальных смыслов.
- ЧС – проект понимается как механизм неснижения качества жизни ЧС-жертв.
- ЧС – среда избыточной невнятности.
- Причина невнятности кроется в проблемофобии. Потому основой альянс-проектирования принимается методология проблематизации.
- Мир сложен, но в этой сложности есть изящные (простые) закономерности.
- Для количественных расчетов применяется единый показатель «качество жизни» (единица измерения – «лем»).
- Участник альянс-проекта (актор) не может быть классическим внешним наблюдателем, он с необходимостью включен в социокультурную ЧС-среду.

СОСТОЯНИЕ ВОПРОСА

Ниже приводится обзор контуров методологий и методических подходов, которые представляются уместными в контексте искомой исследовательской программы и спектра соответствующих технологий.

Психоанализ выделяет в динамике состояния пострадавших (без тяжелых травм) шесть последовательных стадий, различающихся длительностью и особенностями поведения пострадавших при ЧС: 1) витальные реакции; 2) стадия острого психоэмоционального шока с явлениями сверхмобилизации; 3) стадия психофизиологической демобилизации; 4) стадия разрешения с потребностью дебрифинга (необходимостью выговориться); 5) стадия восстановления с активизацией межличностного общения; 6) стадия отставленных реакций с нарастанием внутренней и внешней конфликтности [36].

Теория коммуникаций Никласа Лумана [27-29] исходит из наличия трех измерений смысла: предметного, временного и социального. Во-первых, смысл содержит в себе возможность различения одного явления от другого (предметное измерение). Во-вторых, смысл локализован во времени. Он существует в

прошлом и будущем, между которыми находится настоящее. В-третьих, смысл предполагает не только различие объектов, но и различие субъектов, например, "Я" и "другого Я" (социальное измерение). Причем смысл социален не потому, что необходимо связан с людьми, а потому, что в нем всегда заложена возможность разногласия: одно и то же явление может иметь неодинаковый смысл для разных людей.

Социальная система может быть интерпретирована как “машина выживания” коммуникаций... Коммуникация есть триединство информации (содержания), сообщения (передачи содержания) и понимания. Коммуникация начинается с восприятия чужого восприятия; она возможна лишь как наблюдающая операция, чему соответствуют структуры взаимных ожиданий как основа взаимопомощи среди людей. Неизбежная при этом проблема уравнивания потребностей не является чисто временной проблемой; она возникает лишь вследствие того, что множество живущих вместе людей испытывает множество (несинхронных) потребностей. Общество признает, в том числе нормативно, свободу индивидуального решения об уместности предоставления помощи другу.

Методологический индивидуализм [4] с опорой на индивидуалистическую концепцию коллективной организации пытается понять природу взаимодействия, выливающегося в коллективное принятие решений. При анализе процесса выбора правил принятия решений, люди рассматриваются как единственные субъекты, принимающие окончательные решения по поводу как коллективных, так и индивидуальных действий. Попытка свести все проблемы (политической) организации к проблеме выбора индивида между различными альтернативами лишает необходимости рассматривать конечные цели индивида или критерии, которыми он руководствуется. Концепция рационального действия индивидов переносится на поведение всей системы, состоящей из тех же самых индивидов. Каждый член коллектива преследует собственные цели, которые могут сильно различаться у разных индивидуумов.

Социальная синергетика [5, 19-22] вносит понимание феномена сложного и разнообразного поведения нелинейных систем, в первую очередь, социальных, как возникающего из-за множественности стационарных состояний и их возможной неустойчивости. Поэтому поведение таких систем в области неустойчивости нельзя прогнозировать, опираясь только на предшествующий опыт. Все сложное построено в мире чрезвычайно избирательно, возможные формообразования дискретны, квантованы, а промежуточные эволюционные формы неустойчивы, просто нежизнеспособны.

Этос как механизм восстановления и конструирования социальной и психической реальности рассматривается *социологией нестабильности и риска* [38]. Разрабатываемая здесь синергетическая модель адаптации исходит из признания вполне «нормальной» ситуации возникновения противоречий, конфликтов и кризисов, стрессов и неврозов, «измененных состояний сознания» для живых систем, находящихся в процессе саморазвития. В точках бифуркации порядок и хаос, рациональное и иррациональное, страх и свобода становятся

равноправными и релевантными. Образование странных аттракторов при этом связывается с действием трех главных способов отношения к миру (Ницше Ф.): приспособления к миру (конформизм), бегство от мира (эскапизм) и овладения миром (активизм).

Социальная философия [1] обнаруживает возможности изучения нестабильных социальных состояний через «погружение в хаос», позволяющее раскрыть онтологию и механизмы процессов, которые ранее традиционная социология относила к мистическим «скачкам» между «было» (докризис) и «стало» (посткризис). В целом, концепция позволяет дать подходы к описанию феномена «актуализации социума внутри хаоса» через механизмы возникновения и взаимодействия виртуальных страт. Кризис как самостоятельный социальный феномен допускает свое исследование, для чего имеются основания и экзистенциальные, и теоретические, и философские.

В отличие от абстрактного и конкретного интеллекта, которые отражают закономерности внешнего мира, **эмоциональный интеллект** (EQ) [45] характеризует внутренний мир человека и его связи с поведением личности и взаимодействием с реальностью: «человек более человек в том, как он чувствует, чем как он думает» (К.Д. Ушинский). Запрет на эмоции ведёт к их вытеснению из сознания. В свою очередь, невозможность психологической переработки эмоций способствует разрастанию их физиологического компонента в виде болей и неприятных ощущений. Эмоциональный интеллект позволяет быстро разобраться с причинами негативных эмоций, вместо того, чтобы испытывать их долгое время: за морем негативных эмоций увидеть их причину (конфликт нескольких убеждений), причину этой причины и т.д., после чего трезво оценить ситуацию и отреагировать на неё разумно, а не под воздействием “внутренних пружинок”.

Развитие эмоционального интеллекта – самая сложная работа, с которой встречались люди. Но именно эта работа даёт наибольшие результаты, именно она повышает личную эффективность, является необходимым условием психологического здоровья личности, её эффективности в межличностном взаимодействии и должно проводиться с учётом ряда гендерных различий. Это означает, что мужчинам в первую очередь необходимо учиться пониманию и адекватному выражению эмоций, развивать социальную ответственность, для женщин актуально развитие самоуважения, независимости, стрессоустойчивости и адаптируемости .

Социальные сети, работающие посредством Интернет-сети, рассматривают различные социальные, политические, экономические структуры как устойчивые шаблоны взаимодействий между акторами. Особое место занимают когнитивные социальные сети, которые отражают мнение каждого актора о взаимоотношениях других акторов сети. Для анализа, визуализации и моделирования социальных сетей разработано большое число компьютерных систем, в частности, UCINET, SNAPS, NEGOPY, FATCAT, MultiNet, GLAD, GRADAP, InFlow, NetForm, IKNOW, KrackPlot, gem3Ddraw, daVinci, GraphEd, GraphViz, MatMan, Moviemol, STRUCTURE, PermNet.

В *активных системах* (АС) [3, 23, 34] управляемые субъекты (точнее говоря, хотя бы один субъект) обладают свойством активности – в том числе – свободой выбора своего состояния, собственными интересами и предпочтениями, то есть осуществляют выбор состояния целенаправленно (в противном случае их поведение можно было бы рассматривать как пассивное). Состав, структура, целевые функции, допустимые множества, число периодов функционирования, порядок функционирования и информированность участников определяют механизм функционирования (управления) АС в широком смысле – совокупность законов, правил и процедур взаимодействия участников системы.

С точки зрения рассматриваемой нами проблематики, автономную группу в условиях высокой изоляции следует характеризовать как динамическую многоэлементную АС с многоуровневой многоканальной иерархией независимых активных элементов (АЭ) и внутренней вероятностной и нечеткой неопределенностью. Здесь решаются задачи нетривиального порядка планирования с максимизацией целевых функций при выборе из множества стратегий.

Экоантропоцентрическая парадигма социального проектирования [16] исходит из постулата о принципиальной возможности гуманизации и "диалогизации" процесса выработки решений на всех уровнях управления социально значимыми процессами. Социально значимым управленческим решением понимается тот или иной проект в той мере, в какой он вносит "возмущение" в среду обитания людей, задевает их достоинство и интересы, сказывается на качестве и образе их жизни. Регулирование таких процессов предполагает не только мысленную реконструкцию ("сборку") явлений, разъятых по разным отраслям знания, но и научно обоснованное восхождение к истокам их становления и развития. Эти истоки как раз и следует искать в человеческой природе, в образе жизни людей, в их способности выживать в разнообразных обстоятельствах, находить адекватные способы взаимодействия со средой, в том числе и в напряженных жизненных ситуациях.

Ведущая функция проблемно-целевой проектной деятельности – служить мостом от системы управления к человеку, обеспечивать соразмерное ему жизненное пространство. Концептуальный аппарат и методы, разработанные в рамках экоантропоцентрической парадигмы, а также в вытекающей из нее теории социальной коммуникации легли в основу "мягкой" социальной технологии прогнозного социального проектирования, основанной на адаптивности технологии к индивидуальному характеру объектов; понимании мягкости как равноправности субъективных и объективных аспектов среды.

Компьютационная теория социальных систем [12-13] исходит из ряда постулатов, в числе которых выделим утверждение, что взаимодействие системопорождающих и системообразующих (вкл. и деальные результирующие системы – нормы, традиции, обычаи, смыслы, символы и т.д.) множеств элементов основано на механизме обратной связи. Социальную систему можно представить как существующие или выделенные исследователем множества связанных системопорождающих и системообразующих элементов. Выделение может быть осуществлено по принципам социально-инженерной, гуманитарной, есте-

ственно-научной и математической парадигм. Разработка и развитие общей теории социальных систем базируется на системной методологии общей теории систем – принципе имитационного компьютерного моделирования.

Макроисторическая динамика общества и государства [30] исходит из положения, что самопроизвольные переходы между состояниями-аттракторами невозможны и реализуются они лишь в результате активных воздействий на систему. С точки зрения минимизации затрат на поддержание управляемости общества, оптимальными являются две структуры: директивная и адаптивная система. Для последней роль центральной власти не включает мобилизационные функции, она не формулирует общие цели. Ее задача – согласовать и утвердить общие правила игры и контролировать их соблюдение. Недостатком данной системы социального управления является ее низкая эффективность в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств, что связано со сложностью экстренной мобилизации значительных ресурсов в обществе независимых субъектов и с длительностью процедуры согласования управленческих решений.

Адаптивная система социального управления обладает высокой эффективностью и низкой затратностью только в том случае, если задействованы все внутренние связи. Если в силу каких-либо обстоятельств (преднамеренных или непреднамеренных) часть связей перестает функционировать, то эффективность управления резко падает. В условиях подобного кризиса выправить ситуацию зачастую становится возможным, лишь вводя режим чрезвычайного положения (то есть переходя к жесткой директивной системе управления). Совершить обратный переход (вернуться к начальному состоянию) существенно сложнее, осуществимость обратного перехода зависит от ряда условий. Основным из этих условий является способность и желание членов общества отстаивать свою независимость и суверенность по отношению к центральной власти.

Хронотопология [7] применяет понятие «локальность» для обозначения своеобразных «сгустков социальности», которые на общем фоне выделяются повышенной плотностью локальных социальных связей; относительно общими «правилами игры» и отграничиваются друг от друга смысловыми границами, за которыми начинается «чужое», «их», нередко – «враждебное» и «опасное». Локальность может выделяться как функциональная единица или организовываться по корпоративному или сетевому принципам.

Возникновение представлений об иерархии социальных позиций есть итог ухода субъекта от физической реальности в абстрактно-образную, метафорическую. То или иное локальное сообщество может быть связано с занимаемым им физическим пространством в большей или меньшей степени. При этом каждое из пространств в данный момент времени воспринимается как некое смысловое единство. Общество возможно постольку, поскольку оно сознательно самоорганизуется в пространстве и во времени: каждой локальности в конкретное время предназначена определенная часть пространства, а все пространство в целом дифференцировано на такие самоочевидные для социальных субъектов частности.

Границы локальности могут оставаться непроницаемыми, закрывая локальный мир от внешнего воздействия, а могут становиться прозрачными, обеспечивая единство и взаимопритяжение различных малых традиций в большом обществе. В этом случае каждый локальный мир переходит в другой, играя в «свое» и «чужое», основываясь на относительно общем смысловом универсуме. Решить проблему взаимодействия малого и большого миров отчасти позволяет семиотический подход и одновременно высветить фундаментальное значение знаковой и смысловой системы, ориентирующей индивида в большом мире.

Миры мыслимого и реального, желаемого и наличного, причудливо сплетаясь, взаимопроникая, создают парадоксальное видение действительности, – такова концепция *«парадоксального человека»* [39]. Парадоксы жизни имеют место тогда, когда в сознании и поведении причудливо сочетаются добро и зло, честь и умысел, верность и предательство, безрассудное новаторство и упрямый традиционализм. Люди как бы смотрят в одно и то же время в противоположных направлениях и как бы пытаются бежать по противостоящим маршрутам. Транзитивный, переходный характер нашей социальной жизни, порождающий фрустрации, аномалии, кризис сознания, создает предпосылки для увеличения парадоксальности на всех уровнях: "парадоксы – это в большинстве случаев расходящиеся, противоречивые и даже противоречащие друг другу мнения, суждения, установки, ориентации, действия, которые одновременно существуют, сочетаются, функционируют в сознании и поведении одних и тех же людей". Опираясь на такое их видение, становится возможным исследовать современную мифологию и ее парадоксальности, ренессанс мифов, определить проблемы ремифологизации сознания.

Концепция *«стратегического субъекта»* [24] исходит из убежденности, что стратегичность социальной системы, определяющая ее потенциал готовности к динамичным изменениям и гармоничного включения в глобальную среду, должна рассматриваться как базовый критерий обеспечения национальной безопасности в XXI веке. Формирование культуры стратегических субъектов связано с актуальной проблемой динамичной самоорганизации социальных систем – формирования адекватных форм и типов виртуальной субъектности. Философия социальных систем должна быть ориентирована на ценности и смыслы, включенные в широкий социальный контекст.

«Бессубъектность» – главная болезнь человечества. Человечество не осознает целей и возможностей своего развития, не берет в должной степени ответственности за свои же деяния. Необходимы другие механизмы регулирования совместного проживания, основанные на кооперативном начале, а не на индивидуализме, позволяющие обеспечивать взаимопонимание и доверие субъектов, динамичные переходы от конфликтов к управляемой конфронтации и кооперации.

Вариант перехода человека на новую форму жизнедеятельности в общих чертах включает следующие процедуры: 1) фиксацию разрыва ранее сложившейся жизнедеятельности; 2) актуализацию рефлексии; 3) рефлексивную кооперацию.

Прикладные возможности *теории решения изобретательских задач* (<http://www.metodolog.ru/proect.html>) охватывают широкий диапазон задач, включая анализ факторов риска, прогноз возникновения и последствий ЧС, выявление причин произошедших ЧС, раннюю диагностику и предотвращение опасных явлений в системе, разработку оперативных решений по борьбе с возникшей ЧС. Объективно креативные возможности данной «технологии прикладной диалектики» можно оценивать как вполне достаточные для решения многих типовых задач, содержащих в себе противоречивые взаимоисключающие требования. Вместе с тем, исходный посыл ТРИЗ на работу с т.н. административными противоречиями не позволяет выйти на уровень системной проблематизации и сужает сферу ее приложений «миром желаемым», не затрагивая образов ожидаемого и возможного будущего.

Метод коллаборативной фильтрации [14, 15] (от английского collaboration– "сотрудничество") делает возможной самоорганизацию экспертной оценки «культурных благ», например произведений искусства и иных объектов эмоционально-интуитивной оценки. Такой подход устраняет барьеры творческой коммуникации, для которой прежде нужно было сочетать непривычно много компетенций и навыков экспертов с кардинально различным уровнем подготовки. Суть метода заключается в том, что человек оценивает определенное количество объектов экспертизы, создавая тем самым свой «пользовательский профиль», который отражает его индивидуальные предпочтения и служит фильтром для подбора людей с близкими мнениями. Система организована в виде социальной сети и проводит сравнение экспертных профилей с последующим отбором среди членов сети людей с близкими предпочтениями. Так для каждого человека формируется персональный круг рекомендателей. «В основе работы этой системы лежит сходство между людьми, тогда как другие рекомендательные сервисы основывают свои рекомендации по принципу сходства между товарами». Подгруппы культурного сообщества, говорящие на непонятных друг для друга языках, могут смениться неутилитарными сообществами нового типа.

В *теории рефлексии* [25, 26] впервые решается вопрос о существовании формальных законов оперирования этическими категориями добра и зла, делающих возможным автоматизм вычисления и принятия моральных решений. Связь между психическими процессами и наблюдаемыми актами поведения человека устанавливается с полным исключением влияния физиологических аспектов. Среди параметров уравнений – образ себя человека, а также действия самого человека, учитывающего «поведение» собственного образа себя. Результат – число, выражающее вероятность того, что рассматриваемый человек выполнит определенное действие.

Выделенные В.А.Лефевром этические системы являются проявлением в разных условиях одного и того же механизма социальной самоорганизации, направленного на обеспечение "выживаемости" социальных субъектов в конкурентной борьбе. В условиях резкого позиционирования "свой – чужой" и дефицита жизнеобеспечивающих ресурсов, в обществе закрепляется этическая

система, основанная на декларации добра среди "своих" и на жестком противостоянии "чужим". Если же общество состоит из независимых индивидов, преследующих различающиеся цели в условиях относительной достаточности ресурсов, то в нем закрепляется этическая система, основанная на запрете зла, установлении обязательных для всех правил общежития и способности индивидов к компромиссам с партнерами в рамках установленных правил.

С другой стороны, социально-психологические установки сами активно влияют на характер развития экономических и организационных процессов в обществе. В результате формируются устойчивые социальные состояния-аттракторы, в которых экономические, организационные и социально-психологические параметры не произвольны, а соответствуют друг другу вполне определенным образом. Счетное множество таких особо устойчивых состояний позволяет выявить коммуникативную функцию т.н. индекса веры R: он, как код, осуществляет перенос эмоционального состояния от одного субъекта к другим.

Согласно *математической истории* (клиодинамике) [40], человеческие группы составляют промежуточный уровень организации между индивидами и государствами. Вместо того чтобы попытаться напрямую связать динамику государства с индивидуальным действием, теория строится в два этапа: сначала из взаимодействий между личностями выводится групповая динамика, затем из взаимодействий между группами выводится динамика государства. Не всякая совокупность личностей является настоящей группой. Группы возникают, потому что их члены очерчивают воображаемые границы, отделяющие ин-группу от аут-группы («своих» от «чужих»). Люди используют ряд маркеров, чтобы отличать членов группы от посторонних, например, язык, религию, фенотип.

Солидаристское и альтруистическое поведения членов групп не рациональны (внерациональны) и основаны не на рассчитанном личном интересе, а на нормах. Групповой отбор, и особенно его культурный вариант, представляет собой главный механизм для развития солидарности в больших человеческих группах. В результате граничной демаркации, солидарности и унификации поведения, группы индивидов по праву могут действовать как самостоятельные агенты.

Ключевая категория *эволюционного менеджмента* [44] – «самообращенная ситуация», под которой понимается система, где наблюдатель не может быть отделен от объекта наблюдения. Любая замкнутость, самообращенность ведет к парадоксам. Суть парадокса проявляется в непредикативности суждения, когда то, что определяется, входит в состав определения, когда мы вводим в систему высказываний высказывание о системе. Для понимания смысла нужен скачок от элементов к множеству элементов, к другому логическому типу, от объектов к системе классификации объектов.

В условиях растущего взаимного влияния между субъектом и объектом наблюдения, свойственного любым общественным процессам, необходимо учитывать следующие базовые свойства самообращенных систем: эмерджентности, операциональной замкнутости, автономии, действия рефлексивной пет-

ли при непрерывном уточнении модели взаимодействия, самореферентности и контингентности. Отмечается необходимость моделей процессов изменения моделей, чтобы хоть отчасти соответствовать контингентности. Состояние непрерывного уточнения есть единственно возможный образ жизни в контингентном мире.

Важная особенность самоорганизующихся целостных системных образований заключается в том, что автономность их функционирования определяется размерами и сложностью структуры функциональных отношений. Перейти к полной автономности невозможно, ибо одновременно с ростом изменяется и иерархия зависимостей системы: она (система) переходит в зависимость от систем более высокого ранга.

Теория вероятностного исчисления смыслов [32, 33] исходит из положения, что смыслы имеют право на самостоятельное существование, так же как существует материя и сознание. Каждому тексту соотнесено множество смыслов, но они не равноценны. Для каждого из них есть своя вероятность спонтанного появления в сознании человека.

Налимов В.В. предлагает свою трактовку формулы Бейеса для двух зависимых случайных величин μ и y :

$$p(\mu/y) = k p(\mu) p(y/\mu)$$

где k – коэффициент нормировки, $p(\mu)$ – априорная функция распределения смыслов μ (плотность вероятности), $p(y/\mu)$ – условная плотность вероятности (функция распределения) случайной величины y , спонтанно возникающей в нашем сознании в ситуации y при данном значении μ . Аргументом функции $p(y/\mu)$ является значение переменной μ . Функция $p(\mu/y)$ есть апостериорная плотность вероятности, отражающая вероятностное изменение смыслов в сознании человека после появления случайной ситуации y .

Формула Бейеса по Налимову выступает как силлогизм: из двух посылок $p(\mu)$ и $p(y/\mu)$ с необходимостью следует текст с новой семантикой $p(\mu/y)$. Человек видит смысл старых текстов через окно (область максимумов) плотности вероятности $p(\mu)$ до тех пор, пока в его сознании спонтанно, т.е. случайно не возникнет ситуация y . Новая ситуация y создает фильтр $p(y/\mu)$ и обеспечивает в мышлении взаимодействие двух функций априорной $p(\mu)$ и фильтра $p(y/\mu)$. В результате на выходе получаем перемещения на оси μ окна в мир за счет апостериорной функции $p(\mu/y)$.

В новых полученных знаниях под воздействием новых фактов, и рождения новых связей появляются противоречия и та самая функция $p(\mu/y_1)$, которая уже стала фактически априорной $p(\mu)$, дожидается момента появления следующей ситуации y_2 , чтобы вновь измениться, трансформировавшись под воздействием нового фильтра $p(y_2/\mu)$ в следующую функцию вероятностного распределения смыслов $p_2(\mu/y_2)$, и так процесс познания мира продолжается бесконечно. Разрешение одного противоречия приводит после сбора новых фактов и выделения особенного к появлению нового противоречия и стремлению найти новый смысл, в рамках которого это противоречие будет разрешено.

Социальная психология изучает закономерности поведения и деятельности людей, обусловленные фактом их включения в социальные группы, а также психологические характеристики самих этих групп. Ее основные разделы и области: общение и взаимодействие людей; психология групп; психология личности. Отдельный большой блок – практические приложения С. п. в производстве, образовании, управлении, сфере массовой информации, семейных отношениях, науке, политике, религии и др.

В рамках **математической теории эмоций** [41] потребность можно рассматривать как состоящую из двух частей: $\Pi = \Pi_{перв} + \Pi_{инд}$, где $\Pi_{перв}$ – это первичная потребность, вызванная внешними факторами (нижние слои «пирамиды Маслоу» (физиологические потребности, потребность в безопасности), а $\Pi_{инд}$ – индуцированная потребность, вызванная эмоциональными переживаниями Э субъекта (верхние слои «пирамиды Маслоу» (сопричастность, отчасти – самооценка); востребованность наличных опытов и мотивов акторов).

Также уместно разделить информацию на внутреннюю и внешнюю $I = I_{внешн} + I_{внутр}$, где $I_{внешн}$ – информация о внешнем мире («свой чужой мир»); $I_{внутр}$ – рефлексия (самочувствие), вкл. и предубеждения обитателей о тщетности своих усилий, до преодоления которых приобретение ими позитивного опыта невозможно.

Изменение внутренней информации определяется потребностью Π и эмоцией Э:

$$\frac{dI_{внутр}}{dt} = g\Pi + hЭ$$

В отличие от радости, страх – это эмоция избегания. То есть потребность существует не в том, чтобы какое-либо событие осуществилось, а, наоборот, в том, чтобы оно не произошло (в случае «обитатели» – потребность в том, чтобы не произошло потери смысла жизни). Поэтому по мере накопления необходимой информации, вероятность наступления угрожаемого события потери смысла жизни должна снижаться:

$$P = \begin{cases} 1, & I \leq I_{\min} \\ I_{\max} - I, & I_{\min} \leq I \leq I_{\max} \\ 0, & I_{\max} \leq I \end{cases}$$

Вводя удовлетворение в уравнение для потребности, нужно учитывать, что первичная и индуцированная потребности могут удовлетворяться существенно разными способами, т.е. удовлетворение можно представить в виде $U = U_{перв} + U_{инд}$. Удовлетворение в случае эмоции страха наступает, когда вероятность события становится равной 0, а не 1. Таким образом, получается следующее уравнение:

$$\frac{dY}{dt} = \begin{cases} \frac{1}{\tau_{II}} \Pi_{инд} + \frac{dY_{непр}}{dt} & P = 0 \\ 0, & P > 0 \end{cases}$$

Окончательно уравнение для эмоции принимает вид:

$$\frac{d\mathcal{E}}{dt} = \frac{1}{\tau_{\mathcal{E}}} \mathcal{E}n + \frac{a}{\tau_{\mathcal{E}}} n + bn \frac{dP}{dt} - u \frac{dY}{dt}$$

Потребность в избегании события, как и страх перед ним, стимулируют накопление информации, которая поможет избежать этого неприятного события.

Уравнение для индуцированной потребности, если есть удовлетворение ($P = 1$), имеет вид

$$\frac{d\Pi_{инд}}{dt} = c\mathcal{E} - \frac{1}{\tau_{II}} \Pi_{инд}$$

Современные **ситуационные центры** [17] создаются на основе понимания, что без систем групповой поддержки процесса принятия решений быстрый и адекватный анализ социально-политической и экономической обстановки, включая определение зон нестабильности и социальной напряженности, анализ (социально-психологического) климата в условиях недостаточной и недостоверной информации, в значительной степени затруднен. Старые методы и модели, которые имеют сложные алгоритмы с большим числом параметров, не применимы к анализу слабоструктурированных проблемных ситуаций.

В частности, разработка комплекса методов решения слабоструктурированных проблемных ситуаций в реальном времени ведется с применением интерактивной визуализации и включает в себя модернизированный метод анализа иерархий, перцептрон, аналитический геовизуализатор картированных данных. При разработке сценария групповой поддержки решений по анализу слабоструктурированных проблемных ситуаций интерактивная визуализация выполняется в реальном времени. Предлагаемые технологии формирования эффективной команды лиц, оценивающих решения, основаны на тестировании с использованием методов психологической совместимости в малых группах.

В **технология проблематизации** [18] коллективная мыследеятельность в процессе столкновения людей, мнений, позиций, понятий полагается основным движителем человеческой активности. Внешне это столкновение может смотреться как конкуренция, агон, соревнование. Антипод проблематизации – покой (как атрибут покойника).

Выход из конфликта требует смены форм понимания (стиля мышления) и предъявления нового (иного) понимания в тексте или схеме. А для этого необходима онтологическая работа – поиск смысла происходящего на схемах поня-

тий. В качестве инструмента используется схематизация – основное средство обозначения нового понимания на выходе из проблемной ситуации.

СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК

Социальное проектное прогнозирование (футуродизайн) направлено не столько на предсказание (ожидаемого) будущего того или иного объекта социокультурного мира, сколько на выявление и апробацию его желаемых и вероятных (возможных) образов и состояний. Самая важная цель проектного прогнозирования в контексте ЧС – это создание ориентиров для целенаправленной защиты социокультурной среды в экстремальных условиях. Главная задача таких проектов – обслуживание не будущих, а нынешних потребностей, направлять конструктивную деятельность сегодня.

Предлагаемая программа реализуется на теоретико-методологических основаниях, включая: социальное проектное прогнозирование, футуродизайн, социальная философия, социальная психология, антропология, социология неравновесных состояний, проектная социология, морфологический анализ, синергетика, теория фреймов, топология, динамическая теория информации, теория возмущений, конформные отображения, эволюлогия, инженерия знаний, клеточные автоматы, теория множеств и др.

В рамках программы НИОКР предлагаются к разработке:

Методология социального проектного прогнозирования жизненных стратегий автономных поселений:

А. Подходы к целостному описанию социокультурного аспекта (феноменологии) ЧС как аномального состояния коммуникации между наблюдателями разных уровней:

1. - Понятия «наблюдатель», «коммуникация» в контексте ЧС:
 - коммуникация как наблюдательная операция, структура взаимных ожиданий (по Н.Луман);
 - интерпретация коммуникации как динамичной семантической сети ожидания: элементы, связи и структура, иерархия уровней, «русла и фарватеры», навигация по ландшафту, скорость и дистанция;
 - типология коммуникаций: нормальная и аномальная; примитивная, простая и сложная, тривиальная и парадоксальная, добротность и внятность коммуникации;
 - типология и динамика иерархий наблюдателей в условиях ЧС;
 - ограниченность (текущей) трактовки ЧС как хаоса примитивных коммуникаций;
 - объективация и объективизация, субъективация и субъективизация в условиях ЧС;
 - самообращенность ситуации при ЧС;
 - усложнение коммуникаций при ЧС за счет включения нелинейных связей, создающих предпосылки для коэволюции смыслов (при этом общий темп развития новой сложной системы становится выше темпа самой развитой из ее частей).
2. - «Жизнеспереживающий механизм коммуникаций»
3. - Задача преодоления ущербной попытки объективной интерпретации ЧС без субъективизации (без включения субъекта в роли наблюдателя(ей));
4. - Понятие и морфология парциального смысла:

- собственное поведение и самореферентность при ЧС;
- понятие и «цена» парциального смысла в единицах качества жизни;
- вектор или скаляр? аддитивность или интегральность смыслов?
- «парциальные цели»

5. - Что значит «ЧС как разрыв (актуальных) социокоммуникаций («живой семантической сети/ткани»? посягательство (дефицит) смыслов?;
6. - «ЧС как посягательство на смыслы» или же это «шанс для поиска аттракторов новых смыслов» ?
7. – Интерсубъективность как «сближение когнитивных шаблонов и ментальных архивов» наблюдателей

В. Жизненная стратегия личности и групп в автономиях:

1. Понятия «автономность», «автономная социо(культурная) группа». Особенности их поведения в условиях ЧС. Приемлемость рассмотрения автопозыса в ЧС. Пределы активности.
2. Социальная адаптация и социальная инновация в ЧС.
3. Особенности проявления эмоционального интеллекта в ЧС. Показатель EQ асабий.
4. Жизненная стратегия как проявление собственного поведения социальной системы.
5. Типология жизненных миров, жизненных стратегий и моделей реализации стратегий автономных групп в условиях чрезвычайных ситуаций (ЖСЧС):
 - ЖСЧС как продукт (итог) нелинейного синтеза диссипативных структур в сложные системы активности акторов (*асабию*);
 - квазитермодинамическая аналогия: компоненты и фазы, система, факторы состояния, закон сохранения и распределения, условия равновесия, смещенное равновесие, «изобарно-изотермический потенциал», вполне подвижные компоненты и т.п.;
 - операциональная замкнутость, самореферентность ЖСЧС-групп
 - ломка/деформация исходных жизненных стратегий;
 - факторы риска для ЖСЧС, гипофория;
 - интерпретация ЖСЧС как сложной аномальной коммуникации акторов.
6. Имитационная модель поведения автономной группы в виде динамического семантического ландшафта.
7. Математическая модель жизненной стратегии автономной группы при ЧС.

С. . Изменение жизнеобеспечения, жизненного ориентирования, идентификации стратегии, порога критической ситуации и ЖСЧС по стадиям ЧС:

1. накопления отклонений от нормального состояния, дисфории;
2. инициирование чрезвычайного события, лежащего в основе ЧС;
3. высвобождение факторов риска (развитие ЧС);
4. стадия затухания (выход из ЧС).

Д. Измерение ЖСЧС:

- «шкала полезности», пригодность единого понятия «качество жизни»;
- интерпретация КЖизни в семантических категориях (как мерил смыслов);
- парциальный смысл как производная парциальной проблемы;
- парциальная проблема как «внятность опыта» на «дисбаланс мотивов»;
- EQ как показатель ЖСЧС;.
- Семантический ландшафт ЧС.

Е. Козволюция в очаге ЧС:

- взаиморефлексия;
- затравки («центры кристаллизации») альянсов и их развитие;
- вспомоществование извне (от МЧС) через создание и развитие коммуникации, т.к. именно она «не просто тематизирует, но и манифестирует общество» (по Н. Луман)
- темпомиры фаз;
- новое качество благодаря альянсам – проявление адаптационного потенциала обитателей;
- новая козволюционная стратегия как результат синтеза.

Методическое и учебно-дидактическое обеспечение:

- Применение эмоционально-интуитивных факторов в компьютерных средствах поддержки повышения качества коммуникаций и жизнестойкости автономий;
- Методический комплекс диагностирования и прогнозирования жизненных стратегий (проблемных ситуаций) автономий:
 1. ПРОГНОЗНАЯ КРИТИКА И ОЦЕНКА, связанные с изучением условий будущей (желаемой/ожидаемой) жизнедеятельности в условиях ЧС.
 2. ПРОГНОЗНАЯ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ, связанная с выявлением, анализом и синтезом проблем жизнедеятельности в условиях ЧС.
 3. ПРОГНОЗНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ, связанное с формированием программных концепций, целей и задач по решению комплекса выявленных проблем.
 4. ПРОГНОЗНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, связанные с научными исследованиями и разработками по изучению определенных целей и задач
 5. ПРОГНОЗНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ, связанное с разработкой прогнозных проектных решений выявленных проблем.
 6. ПРОГНОЗНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ, связанное с разработкой организационных мероприятий по реализации проектных решений
 7. АПРОБАЦИЯ, связанная с организационно-технологической проверкой созданных решений.
- Разработка интерфейсов (вкл. библиотеки пиктограмм, экранные формы) портала экстренной помощи ЖСЧС.
- Роль квантовых методов обучения стратегиям автономного обитания.
- Учебно-методическое обеспечение очного и электронного дистанционного курса: дидактика курса, наглядные пособия, тренажеры, задания.

Программно-инструментальные средства:

В качестве первоочередного шага по апробации технологий социального проектирования, предлагается создание интернет-портала (виртуальной ситуационной студии (ВСС)) с функциями «экстренной помощи 911», объединяющей идеи социальной сети и семантической среды проектирования сценариев принятия решений. Единую среду ВСС образуют интегрированные с платформой-конструктором социальной сети виртуальный кульман "DeerArk" и соответствующая база знаний (портал «Футуродизайн» <http://www2.f0.ru/mediawiki16/index.php>). Ядром функционала кульмана служит прогнозно-аналитическая модель «Древо желаний».

ВСС нацелена на повышение жизнестойкости (устойчивого развития), ресурса морально-психологической адаптации и неснижения качества жизни субъектов ЧС, связанных с ситуациями обитания в замкнутых изолированных обителях. Средством достижения такого результата понимается формирование альянсов (асабий), основанных на максимальном раскрытии семантического (смыслового) потенциала каждого из них и оптимальном взаимном делегировании полномочий.

ВСС предназначена для оказания поддержки принятия решений: в режиме проблематизации осуществлять поиск и выбор уместных (оптимальных) партнеров для максимально полной реализации и приращения через совместную деятельность собственных опытов и мотивов (неразрывное единство которых понимается как "смыслы"). А именно, благодаря интерактивному семанти-

ческому анализу подвести участников искомого (проектируемого) альянса к всестороннему диагностированию и прогнозированию проблемной ситуации. Это дает заинтересованным сторонам возможность совместно изучить проблемную ситуацию во всем ее многообразии, направляя ход ее диагностирования и поиск эффективных целей и решений в пространствах новых взаимосогласованных смыслов.

Моделирование проблемных ситуаций ведется образно-символическими средствами, что весьма напоминает навигацию по топографической карте. Создаваемые "проблемные портреты" позволяют передавать сложнейшие нюансы взаимоотношений отдельных людей и их групп как в части мотивов (идеалов и ценностей), так и в части опытов – ценнейших инвестиционных ресурсов этих акторов. Креативность и прагматизм такой системы проектного прогнозирования позволяют не только по-новому оценить текущие позиции каждого участника, но и определить цели и принципы создания "альянс-партнерств", (витально) важных для участников ЧС.

Число пользователей ВСС («игроков») теоретически может быть неограниченно. Игроки разбиваются в уникальные триады, возможны неоднократные дубли триад.

Цель проектной (имитационно-обучающей) игры: формирование и экспансия (парциального) альянса. При этом каждая триада стремится к созданию своей целостности – "альянса", имеющего уникальный семантический портрет с собственным ландшафтом качества жизни. Критерий успеха (рейтинг персона-исполнителя или группы – "парциального альянса") зависит от масштабов и динамики своей экспансии.

База знаний содержит все исходные и спроектированные пользователями опыты и мотивы (с возможностью выдачи отчетов по любому набору признаков). В виде отчета также может быть выдан массив опытов и мотивов по любому из альянсов и/или акторов и по любому временному или др. признаку (например, в виде плана встречных действий акторов).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бляхер Л.Е. Нестабильные социальные состояния. – М.: РОССПЭН, 2005.
2. Буданов В.Г. Социальный хаос: сценарии прохождения, адаптации, управление <http://spkurdyumov.narod.ru/budanovvold2.htm>
3. Бурков В.Н., Новиков Д.А. Теория активных систем: состояние и перспективы. – М.: Синтез, 1999. – 128 с.
4. Бьюкенен Дж., Таллок Г. Расчет согласия. Логические основания конституционной демократии http://gallery.economicus.ru/cgi-ise/gallery/frame_rightn.pl?type=school&links=../in/buchanan/works/buchanan_w2_1_0.txt&img=works.jpg&name=pubchoice&list_file=
5. Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: (Синергетика и теория социальной самоорганизации) – СПб., Издательство "Лань", 1999. – 480 с.
6. ГНТП «Безопасность». Федеральные руководящие материалы.
7. Горин Д.Г. Преодоление локальности (к хронотопологии жизненного мира) // Личность. Культура. Общество. 2003. Спец. вып. 1-2(19-20).

8. ГОСТ Р 22.0.01-94 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Основные положения».
9. ГОСТ Р 22.0.02-94 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Термины и определения основных понятий».
10. ГОСТ Р 22.1.02-95 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Мониторинг и прогнозирование. Термины и определения
11. ГОСТ Р 22.8.01-9 «Ликвидация чрезвычайных ситуаций. Общие требования».
12. Давыдов А.А. <http://ecsocman.edu.ru/images/pubs/2006/05/16/0000277258/14-Davydov.pdf>
13. Давыдов А.А. Системная социология. – М.: КомКнига, 2006.
14. Долгин А.Б. «Экономика символического обмена» <http://komart.karelia.ru/news/?eid=2227>
15. На пути к новому поколению рекомендационных систем: обзор имеющихся систем и возможные инновации. [http://artpragmatica.ru/rs/in/pic/58-870-20061024072441-Toward the next generation of recommender systems.doc](http://artpragmatica.ru/rs/in/pic/58-870-20061024072441-Toward_the_next_generation_of_recommender_systems.doc)
16. Дридзе Т.М. http://ecsocman.edu.ru/images/pubs/2005/02/02/0000203657/Dridze_TM.pdf
17. Жирков О.А. Групповые методы качественного анализа слабоструктурированных проблемных ситуаций с интерактивной визуализацией // Автореф. к.т.н. Спец. 05.13.10 – Управление в социальных и экономических системах. РАГС при Президенте Российской Федерации, 2004.
18. Зинченко А. <http://alzin.ru/files/problem.doc>
19. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. «Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры». – СПб.: Алетейя, 2002.
20. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. «Основания синергетики. Синергетическое мировидение». – М.: КомКнига, 2005.
21. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. «Основания синергетики. Человек, конструирующий себя и свое будущее». – М.: КомКнига, 2006.
22. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика: нелинейность времени и ландшафты коэволюции. – М.: КомКнига, 2007.
23. Коновальчук Е.В., Новиков Д.А. Модели и методы оперативного управления проектами. – М.: ИПУ РАН, 2004. – 63 с.
24. Лепский В.Е. Становление стратегических субъектов: постановка проблемы // Рефлексивные процессы и управление. Том 2, № 1, 2002. (http://www.reflexion.ru/Jour2002_1.html).
25. Лефевр В.А. Формула человека: Контуры фундаментальной психологии. – М.: Прогресс, 1991.
26. Лефевр В.А. Алгебра совести. <http://www.library.evro-bit.ru/index.php?type=1&page=1&id=203374359>
27. Луман Н. Общество как социальная система. 2004.
28. Луман Н. Реальность массмедиа. http://magazines.russ.ru/oz/2003/4/2003_4_46.html
29. Луман Н. Формы помощи в процессе изменения общественных условий. //Социологический журнал, 1/2, 2000.
30. Малков С.Ю., Гринин Л.Е., Коротаев А.В. История и математика: макроисторическая динамика общества и государства, 2007. – 184 с.
31. Марутаев М.А. Гармония мироздания – общий закон// Сознание и физическая реальность Том 10, № 6, 2005 http://www.marutaev.ru/files/harmony_st.pdf
32. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М., Прогресс, 1993.
33. Налимов В.В. Разбрасываю мысли. В пути и на перепутье. – М., Прогресс-Традиция, 2000. – 344 с.
34. Новиков Д.А., Смирнов И.М., Шохина Т.Е. Механизмы управления динамическими активными системами. – М.: ИПУ РАН, 2002. – 124 с.
35. Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. Основные формы стихийного поведения. Массовая паника. http://society.polbu.ru/olshansky_psychology/ch80_i.html

36. Решетников М.М. Особенности состояния, поведения и деятельности людей в экстремальных ситуациях с витальной угрозой (стихийные бедствия, техногенные катастрофы, теракты). <http://anthropology.ru/ru/texts/reshet/behaviour.html>
37. Сеницын Е.. Теория творчества. Структурный анализ мышления. Теория интегрированного обучения. Теория Налимова о вероятностном исчислении смыслов и обучение http://www.s-genius.ru/pedagogika/teoria_nalimov.htm
38. Смакотина Н.Л. Основы социологии нестабильности и риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. – М., МИЭМ, 1999.
39. Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. – М.: "Гардарики", 2001.
40. Турчин П.В. Историческая динамика. На пути к теоретической истории: Пер. с англ. / Под общ. ред. Г. Г. Малинецкого, А. В. Подлазова, С. А. Боринской. Предисл. Г. Г. Малинецкого. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. – 368 с. (Синергетика: от прошлого к будущему.)
41. Управление риском: Риск. Устойчивое развитие. Синергетика. – М.: Наука, 2000. гл. 14.
42. Федеральная целевая программа «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года»
43. Хиогская Рамочная Программа Действий на 2005-2015 гг.: "Создание потенциала противодействия бедствиям на уровне государств и общин"
44. Хиценко В.Е. Несколько шагов к новой системной методологии. http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2006/03/25/0000273744/002_hitsenko.pdf
45. Эмоциональный интеллект. – Википедия. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BC%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82